



15203

Mag. St. Br.

P

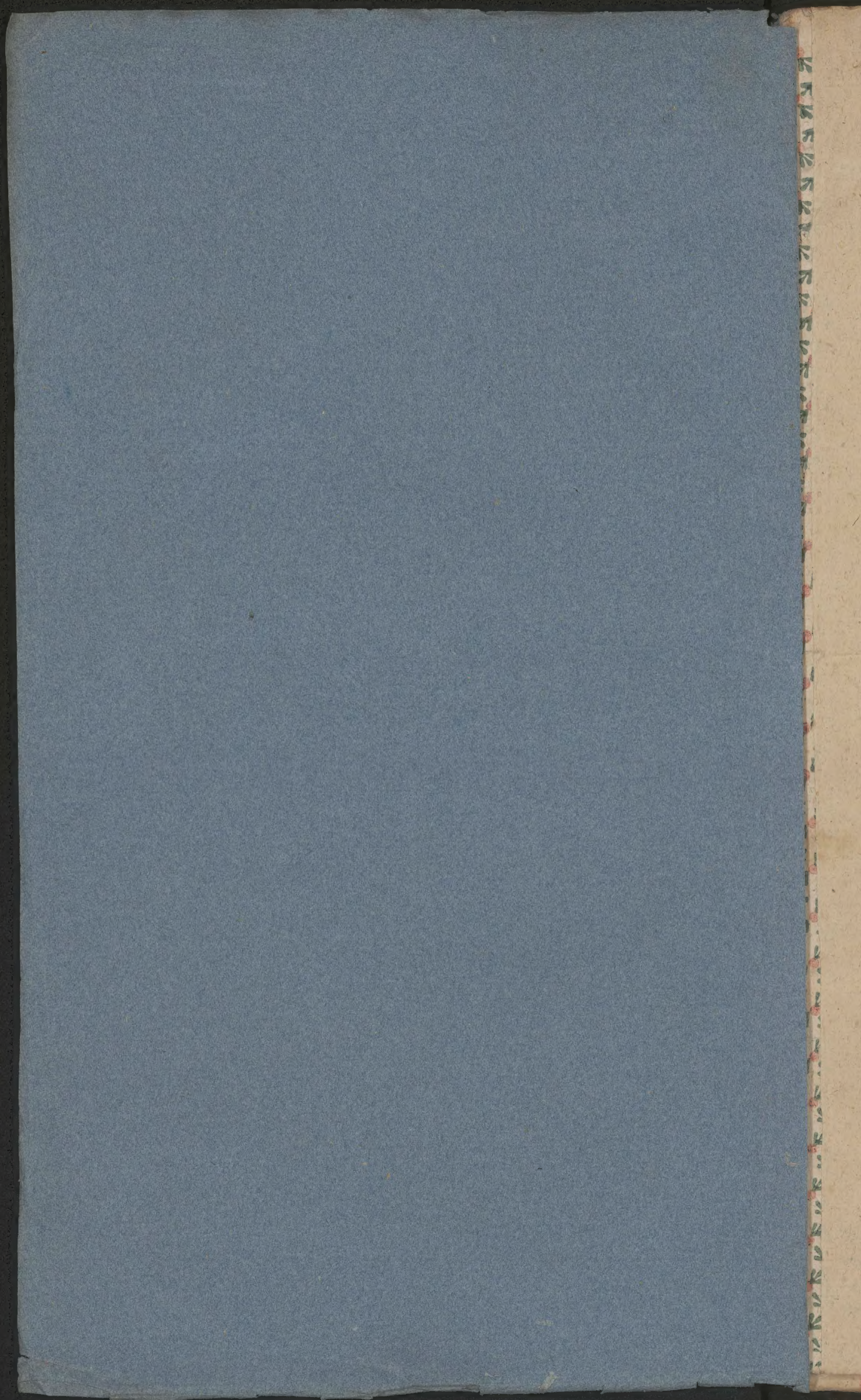
3661

u Bouillon Książce

Opisanię pierwszą z strony J. H. Kadiwilla, wojewo-
dy wileńskiego, podanego z powtórzoną Explicitacją
przełożenia interesu na rzecz Książce de Bou-
illon etc

z rąk Rady Miejskiej

po roku 1784)



ODPARCIE PISMA

Z STRONY J.O. XIĄŻĘCIA RADZIWIŁŁA
WOIEWODY WILENSKIEGO

*Podanego, y powtorzona Explikacya przełożenia Interesu
na rzecz Xiążęcia de Bouillon do rezolucyi Najiaśniey-
szego Pana y Prześwietney Rady Nieustającej w Roku
przeszłym przy Prawie uczynionego.*

Na m. 31. kwietnia
53.

nr 1776
1780. 1784.

Umowy wszelkie stanowiące między stronami Prawa nie ina-
czej bydź rozumiane powinny, tylko tak³ak w swoim
własnym znaydują się opisie.

Rozwiązanie tychże umow, czyli Tranzakcyi od tych szcze-
gulnie stron zawisło, które one utworzyć³ moc miały.

Przeistoczenie więc właściwego umow układu nie od pod-
chlebnego tłumaczenia, y rozumowania zależy, ale od konie-
cznego ulegania onymże.

Prawo Roku 1678. pozwalające sławney pamięci Janowi
III. Królowi Polskiemu deportować Summę 600000. Fl. na Eko-
nomią Szawelską przez Pawła Sapiechę Woiewodę Wileńskiego
sposobem zastawy do Skarbu Rzplitey wniesioną, wyraźnie dla
Jego, y Sukcesorow Jego ostrzegło posesyją, aż do oddania
Jm Summy pomienioney.

Z mocy tego Prawa dwie Strony pryncypalnie między
sobą czyniące to jest: Najiaśnieysza Rzeczpospolita strona jedna
nadająca Prawo zastawy, druga, to jest Familia ze krwi Jana
III. pochodząca, przyjmująca y utrzymująca się przy tym pra-
wie zastawy, ją szczegulnie reprezentujące.

J.O. Xiąże Jegomość Radziwiłł Włda Wileński iako Collate-
ralis a nie ex lumbis, ani ex linea directa pochodzący, ale tyl-
ko spowinowacony, a przeto żadney przyzwoitości do tey suk-
cesyi nie mający przez Xiążęcia de Bouillon ominiony został
przy pierwszym przełożeniu tey sprawy nie bez przyczyny,
gdy ani zstępującym, ani wstępującym prawem do tey sukcesyi
nie dotyka.

Zdało się tak Naywyższey woli W.K.Mci Pana Mił: za zda-
niem Prześwietney Rady Nieustającej, aby komunikowany zo-
stał ten Memoryał z strony Xiążęcia de Bouillon, Xiążęciu Ra-
dziwiłłowi, y pełna w argumentacyi z strony Jego nastąpiła odpo-
wiedz w tym sposobie:—

„Ze Xiężna Marya Karolina Najiaśnieyszego Krolewica Ia-
„koba Corka, a Najiaśnieyszego Jana III Wnuczka, zaś J.O. Xią-
„żęcia Karola Gottfryda de Bouillon Małżonka, a terażnieysze-
„go Xiążęcia de Bouillon Matka, przy zawarciu Tranzakcyi
„wieczytych o Dobra dziedziczne po swoich Przodkach na
„siebie iako iedyną Sukcesorkę spadłych, Summ wszelakich a
„mianowicie na Ekonomii Szawelskiej rozciągnionych, przez

A

) = (

„wlewek prawa na Osobę Xiążęcia Michała Radziwiłła Woie-
„wody Trockiego uściąpiła za prawem już nie z Konstytucyi
„1678. ale z Konstytucyi 1661. początkowo Janowi Sapiehi
„Woiewodzie Wileńkiemu służącym. „

Xiążę de Bouillon nim przystąpi do odpręcia nieprzyzwoi-
cie nastąpionych Cefsyi przez Matkę w istocie swoiey wątpliwie
uczynionych, rzecz z obmowy iednego y drugiego Prawa na Fa-
vor Xiążęcia Radziwiłła nadciągnąć uśiłowana tak objaśnia.

Konstytucya Roku 1661. Vol. IV. na Kar. 798. Titt: = Za-
stawą Ekonomii Szawelskiej ma te słowa = „Tedy za prozbą
„Senatu naszego y Posłow Ziemskich (uchylając, pro hac vice,
„wszystkie Prawa o Ekonomiach naszych postanowione, część
„Summy, to iest, 800000, Złł: Pol: na Ekonomią Szawelską le-
„żącą wnosimy, y wwspomnioney Summie do oddania y wy-
„placenia oney in toto absque ulla extenuatione Jemu samemu,
„potomstwu, *albo komu to od Niego będzie zapisano tę Eko-*
„nomią prawem zastawnym na lat sześć puścizamosy *y niżej.*

„Wolno będzie J. W. Woiewodzie Wileńkiemu y Sukcesorom
„Jego tę summą pod tymże naszym y Rzplitey warunkiem,
„iako zechcą, dysponować tak in toto, iako per partes oppigno-
„rować, y nie pierwey te Dobra do Nas albo Sukcesorow Na-
„szych powracać będą, aż summa 800000. Fl: totaliter & in-
„tegrè Onemu, *albo komu od Niego będzie zapisano, albo*
„*Jure Successionis należało,* zapłaconą absque extenuatione
„będzie. „

Ztąd wnioszek strony Xiążęcia Radziwiłła, gdy wolno było
W. Sapiehi y Jego Sukcesorom summę zastawną na Ekonomii
Szawelskiej komu innemu zapisać, oppignorować, czyli przešta-
wić, y Rzeczpospolita obowiązała się onę nie tylko pierwszemu
Kredytorowi, lub Jego Następcom, ale y Temu, komuby On za-
pisał, lub tey summy uściąpił zapłacić, więc z mocy tego Prawa
co się godziło pierwszemu, słyżyć powinno y drugiemu.

Argument z tey Konstytucyi wyciśniony służyłaby na stro-
nę Xiążęcia Radziwiłła, gdyby nie była następna oddzielna Kon-
stytucya wyrażanie wykupienie tey Ekonomii Janowi III. Kroló-
wi Polkiemu pozwalająca przez późniejszy y szczegulniejszy tey
zastawy dla tegoż Nayiaśnieyszego Krola Jana y Krwie Jego
Sukcesorow zabezpieczenie.

Obrona z tey Konstytucyi służyłaby Domowi Sobieskich na
tenczas, gdyby Ich posesya w tey summie do Ekonomii Sza-
welskiej z powodu partykularnego nabycia od Sapiehi wąpli-
wości podlegała.

Naprzykład = Gdyby Nayiaśnieyszy Krol Jan III. za pry-
watną Cefsyą od Sapiehi bez poprzedzającego zezwolenia od
Rzeczpospolitey przychodził do Posesyi pomienioney Ekono-
mii Szawelskiej, y do summy na tych Dobrach zabezpieczoney
dla Sapiehi *mimo osobnego Prawa* y tę Cefsyą dysputowaną so-
bie miał w Osobie swoiey, czyli w swoich Następach od Rze-
czpospolitey, lub od Sukcesorow Sapiehi, miałby racyą utrzy-
mywania się przy swym nabyciu z mocy tego Prawa nadającego

pierwzemu Kredytorowi Sapiehi wolność dysponowania temi Dobrami podług woli swoiey y przedstawiania onych, komuby się podobało.

Ale że sławny z wielkich swoich czynow Krol Jan III. chciał mieć udzielne od Stanow Rzeczyposolitey Prawo, czyli pozwolenie do nabycia tey summy od Sapiehi, y zyskał one dla siebie w Roku 1678. na Kar: 622. w tey ośnowie = *Wykupno Ekonomii Szawelskiey.*

Więc odstępując od tey nadawczey a directo Domino poprzedniczą Konstytucyą dla Sapiehi dołożoney łaski ustąpienia tey zastawy komu zechce do Osoby Jego przywiązanej, nie drogą prywatney Cefsyi, ale z samego zródła prawodawczey władzy udziałem do obciążenia tey Ekonomii, w summie 600000. Zł: Sukcesorom Pawła Sapiehi wypłaconey chciał siebie y Sukcesorow Krwie swoiey zapewnić y w rzeczy samey zapewnił w tych słowach. = „

Jż Ekonomii Szawelskiey Termin wykupna w tym Roku dnia „ 24 Junii przypada, a Rzeczpospolita dla publicznych wydatkow wykupić iej teraz nie może, tedy za zgodą włzech stanow „ lege praesenti, *pozwalamy W.W. Sukcesorom J.W. Pawła Sapiehi Woiewody Wileńskiego, summe 600000. Zł: jure obligatorio przez Rzeczpospolitą na Seymie 1661. afsekurowaną od „ Nas podnieść y z Skarbu naszego własnego oddać = Servatis „ iednak in toto conditionibus, pundis, clausulis & solennitatibus „ w Konstytucyi pomienionego Seymu 1661. specificatis.* „

W tym miejscu y z tego przydadku śalwy odwołując się do Konstytucyi Seymu Roku 1661. dla Sapiehy służącey, chce Xiążę Radziwiłł legalizować swoię Cefsyą z powodu, że gdy Rzeczpospolita pozwoliła Sapiehi in toto, iako też in parte też Ekonomią oppignorować, komu zechce bez osobnego zezwolenia Rzeczyposolitey, a taż sama wolność przeniesiona została do Jana III. względem dołożoney powyższey śalwy; Więc Xiężna Marya Karolina de Bouillon mocna była w tymże prawie bez dołożenia się Stanow Rzplitey Cefsyą na Osobę Xiążęcia Radziwiłła podpisać.

Mylna aż nadto suppozycya y nie połączona kombinacya iednego prawa z drugim prawem.

Albowiem pierwsze prawo z Konstytucyi 1661. dla Sapiehi służące zniesione późniejszym prawem 1678. co do punktu potrzeby wyrobienia pozwolenia od Rzplitey do ustąpienia tey Ekonomii komu zechce Posesorsor.

Wszak pierwsze Prawo przywiązane do Osoby Pawła Sapiehi y Jego sukcesorow nie wzięło swego skutku, ale przez odnowienie prawa nabycia tey Ekonomii dla Krola Jana III. co do tey istoty wzmienione zostało. A zatym co wolno było Sapiehi bez wypraszenia nowego pozwolenia Rzplitey ustąpić komu chceć tey Ekonomii. Gdy tego prawa tenże Sapieha za życia swego nie użył, y Sukcesorowie Jego nie użyli, ale Krol Jan III. prosto od Stanow Rzplitey szukał do nabycia tey summy pozwolenia, y one zyskał. Więc co do tey łaski w prawie roku 1661. doło-

żoney, prawo roku 1678: winną postać przyobleczone zostało.

Wszak ta łaska przez się sama upadła, gdy na niej Krol Jan III. nie przestał y podług tey łaski Cessyi od Sapiehi nie nabywał, ale poszedł ad directum Dominum, to iest: do Stanow Rzeczypospolitey z nową prozbą okupienia tey Ekonomii, y dopiero za udziałnym od Rzeczypospolitey zezwoleniem dominium utile to iest posesysyą Dobr w summie przez siebie opłaconey obiał.

Nie może się zatym ściągać ten warunek w Konstytucyi 1678 wytknięty y przez Xiążęcia Radziwiłła pro beneficio dla Sukcesorow z Krwie Krola Jana pochodzących w tym sposobie aplikowany, żeby im wolno być miało bez dołożenia się Stanow Rzplitey w myśli powyższego prawa komu chcieć prawa swego ustąpić, bo dowiodszy powyższym wykładem, że co do wolnego ustąpienia y przedstawienia tych Dobr beneficium to upadło, przez nową akwizycyą Krola Jana III. za wyraźnym konsensem od całej Rzplitey nastąpioną, a facultates z poprzedniczey Konstytucyi nie co do ekсклюzyi potrzebnego konsensu do ustąpienia, ale co do innych użytkow prawem powyższym Sapiehi pozwolonych ściągać się powinny, to iest: *co do wniesionej summy, że ta intoto absque extenuatione zapłacona być ma również Krolowi Janowi III. y Jego Sukcessorom, iako była zapewniona dla Sapiehi.*

J tak istotny wyraz biorąc tey Konstytucyi roku 1678. *pozwolenie wykupna Ekonomii Szawelskiej*, dla Krola Jana w osobie Jego zawierającej, każdy bezstronny umysł przyznać musi, że to pozwolenie od Rzplitey mądry Krol nie bez przyczyny wyprałzał, mając pogotowiu bez granic Prawo Sapiehi służące. Ale co chciał przez to w potomności zostawić nieśmiertelney pamięci Jan III? O to bezpieczeństwo tey summy dla swoich sukcesorow, co też y otrzymał w słowach = „ Za ktorey summy „ z Skarbu naszego własnego W.W. Sapiehom oddaniem Ekonomii Szawelską, *My y Sukcessorowie Nasi sanguinis* tak, kimże Prawem zastawnym, iako W. W. Sapiehowie trzymali, „ trzymać będziemy y *Nasi sukcesorowie sanguinis* trzymać „ *będą potey*, pokiey Rzplita z Skarbu W.X. Litt: pomienioney „ summy 600000. Złł: *praviis także & servatis conditionibus,* „ *clausulis & solennitatibus circa exemptionem* Nam albo „ Sukcessorom Naszym nie odda. „

Jaka różnica iednego Prawa względem drugiego, rzecz sama przez się objaśnia. „

W prawie Roku 1661. mimo zabezpieczenia summy dla Pawła Sapiehi y Jego sukcesorow wolność przedstawienia, oppignowania y zbycia tey summy komukolwiekby się podobalo iest od Rzplitey za łaskę wyproszono przez Sapiehow.

W Prawie Roku 1678. nie tylko to pozwolenie przez Krola Jana III. nie przyjęte za łaskę, ale za największy obowiązek w Stanach Rzplitey dla Jego y sukcesorow Krwie dołożono, aby nie kto inny tylko, iżby On y Sukcessorowie Jego z Krwie pochodzący to Dobro trzymali do potey, do pokiey

Rzplita

Rzplita z Skarku W. X. Litt: pomienionej summy temuż sławnemu Krolowi albo Sukcesorom Jego nie odda.

Coż jest, ieżeli nie przezorność wielka Stanow Seymujących względem swego Krola, y dzielna roztropność Oyca, względem swoich Potomkow.

Niezdalo się Stanom Rzplitey torem Konstytucyi 1661. za Jana Kazimierza dla Sapiehi napisaney, udział łaski dla Pawła Sapiehi, lub Jego Sukcesorow nastąpioney approbować, bo ten tchnął czytą abalienacyą Boni regalis, więc chciała mieć tak Rzplita nowo pzeformowaną w Osobie y w Prawie Krola swego Jana. III. zastawę dla Jego y Krwie Sukcesorow zapewnioną.

Nie zdało się kochającemu swoj Narod y swe Potomstwo prawdziwemu Oycu Ojczyzny na ten czas panującemu Janowi III. przez prywatną Celsyą od Sapiehi przychodzić do Posessyi tej zastawy, co mu wolno było z mocy powyższego Prawa, ale raczey obrał pewniejszy drogę przyścia do zastawy tej samej, ale przez nową akwizycyą od Stanow Rzplitey y przez odnowienie Prawa zastawy dla siebie y Sukcesorow Krwie swojej.

Oswoodził dobro Krolewskie z pod prawa, któreby mogło na zawsze z poprzedniczego nadania w obce ręce, ile na pograniczu bądące odeiść, a przywrocił ie do zwierzchney władzy kraiovej, y dopiero od niey szukał w summie przez siebie na okupno wyłożonej summy dla siebie y dla sukcesorow swej Krwie bezpieczeństwa.

Usunął zbytek daru utratą y marnotrawstwem tchnąć mogący w swoich Następcach dobra ad directum Dominium Rzeczypospolitey zupełnie należącego, a przy użytku doczesnym, pewnym się robiąc na zawsze, pamięć wdzięczności dla Narodu swego z długiem od Rzplitey zaręczonym zachować starał się w Krwie y w Potomstwie swoim.

A. Prześwietne Stany Rzplitey na owczas Seymujące nie mogły się lepiej wywiązać swemu Krolowi, iak kiedy łącząc wdzięczność z długiem, chciały mieć nie innym sposobem zastawę wypuszczoną, tylko ażeby w posessyi tego wiekopomną sławą zadziedziczonego w fercach Obywatelskich ulubionego od Narodu Krola, do potey zostawała Ekonomia Szawelska, do pokiey Mu summy 600000. Złt. lub Jego Potomkom Skarb W.X.Lit: nie odda.

Ze zaś ta nie omylna prawda z myśli tego prawda wynika y nie innym końcem, tylko przez wzmiankowany sposób, ta umowa zastawy nastąpiła, między Krolemy Stanami Rzplitey directum Dominium reprezentującemi, dowód jest z warunkow nie tylko powyżey cytowanych, ale też ku końcowi teyże Konstytucyi dołożonych, w tej Ośnowie = „ *Prævis circa Exemptionem.* = „

Stanać tu nad tym warunkiem należy, co ma znaczyć ten wyraz. A gdyby summa zastawna od Rzplitey oddawana być miała, tedy zachowane być mają uroczystości wszelkiego rodzaju kondycyi y związkow przy wykupnie = Wszak tego dokładu w prawie Sapiehi Roku 1661. nikt nie czyta, co się w na-

stępnym prawie zastawy dla Króla Jana III. y Jego sukcesorów podobają dołożyć Stanom na owczas seymującym.

Solenność, czyli uroczystość prawa przy umowach a mianowicie przy zastawach jest ta, że kiedy Dziedzic nie da wyraźney mocy, czyli pozwolenia posesorowi zastawnemu do przedstawienia teyże zastawy, przedstawienie jest nie ważne.

Solenność zaś, czyli uroczystość przy exempcyi jest ta, że się posesor powinien in expirio czasu directo Domino ustąpić, gdy mu sumę winną odłoży y powinien z zastawy od zastawnika dla Dziedzica y na wzajem od Dziedzica dla zastawnika z pzetensyi kwit zachodzić.

Tey prawności w prawie Sapiehi dla Rzplitey nie było ostrzeżoney, dopiero ią Stany Rzplitey do posesyi nowej zastawney dla Króla Jana III. y Jego Sukcesorów dołożyły za fundament zapewnienia, tak względem siebie, iako y Sukcesorów Krwie Krolewskiej.

Solenność tak dotychczas z prawa koniecznie potrzebna nie nastąpiła, bo zastawa od Sukcesorów krwi Sobieskiej nie przyzwolicie w Dom cudzy bez uwiadomienia Stanów Rzplitey y bez kwitu dla tey Familii przeniesiona, a zatym stoi prawo roku 1678. y zastawa za tym prawem stać powinna.

Wszak, gdy przezastawienie tey summy z Domu Sapiehow w Dom Sobieskich Stany Rzplitey w tym roku 1678. determinowały, kwit od Rzplitey dla tychże sukcesorów Sapiehow nastąpił w słowach = „ Kwit od Nas z dzierżenia tey Ekonomii Szawelskiej tymże W.W. Sukcesorom niegdy J. W. Pawła „ Sapiehi Woiewody Wileńskiego dany in omnibus punctis & „ clausulis approbuiemy, a gdzież podobny kwit od Rzplitey „ dla Sukcesorów Sobieskich, albo od Sukcesorów dla Rzplitey „ nastąpił.

Zwazając więc asumpt tey ustawy na Seymie roku 1678. na czele swojej Konstytucyi mającey ten tytuł = *Wykupno Ekonomii Szawelskiej od Sukcesorów Pawła Sapiehi* = Potwore zwazając to, iż pozwolenie summy 600000. Złt sposobem zastawy na Dobra Ekonomii Szawelskiej przez tegoż Pawła Sapiehę wniesionej, servatis iednak in toto conditionibus w Konstytucyi 1661. nie ściąga się do tey nieograniczonej wolności, iżby wolno być miało następnym Sukcesorom z Krwie Króla Jana III. komu chcieć bez poprzedzenia konsensu Stanów Seymujących tey summy ustępować, gdy to prawo samym Sapiehom służyło y onego skutek nie nastąpił, a przeto samo przez się upadło.

Zwazając oraz, iż Seymująca Rzplita w roku 1678. pozwoliwszy podniesienie summy z Dobra swoich dla Sapiehi, dopiero za wyliczeniem i oddaniem summy zastawney z Skarbu Krolewskiego też Ekonomią dla Króla Jana III. y Jego sukcesorów ze krwi pochodzących równym prawem zastawnym inwadyowała y do pokieby summa wzwyż wyrażoną przez Skarb Litt. oddana nie była, też Dobra przez tychże Sukcesorach Sobieskich posiadane mieć chciała.

Zwazając y to, że przy exempcyi z prawa solenności tymże prawem ostrzeżone na rzecz sukcesorów Sobieskich dotąd nie nastąpiły, owżem, że nieprawnie taż zastawa mimo wyraźny o-

pis Konstytucyi 1678. toż prawo gruntuiącey od sukcesorow
krwie Sobieskich w Domu XX. Radziłow z naywiększym po-
krzywdzeniem prawdziwych posessorow, a nie bez naruszenia
prawa directi Dominii to iest: caley Rzplitey przemieniła się
prywatnie, zaczyn prozbą iest Xiążęcia de Bouillon do Maie-
statu W. K. P. Mił. y Prześwietney Rady przy boku Jego Nieu-
staiącey, aby tę pierwszą część wyvodu z prawa roku 1661.
przez Xiążęcia Radziwiłła ku obronie swoiey przywiedzionego
za sam tylko tytuł y pretext prawności poczytać raczył, a chęcią
dogodzenia sprawiedliwości, chciał łaskawie zważyć następne do-
wody, które do mniemaney Celsyi Xiąże Radziwiłł przywodzi.

Z wyvodu dwóch Konstytucyi dopiero wzmiankowanych o-
kazał Xiąże Jegomość de Bouillon dwie pryncypalne maxymy.
Pierwszą, że z prawa roku 1661. Pawłowi Sapiehi nayobżer-
niey nadanego nie nabywał Krol Jan III. przyzwoitości Tytułu
do posessyi Ekonomii Szawelskiey, ale s Supremo Dominio, to
iest od Zwierzchney Władzy, od Stanow Rzeczypospolitey. =
Więc z powodu tego Prawa, Xiężna de Bouillon przyzwoitości
także ustępowania summy na Ekonomii teyże będącey privata
authoritate, bez dołożenia się tychże Stanow Rzplitey, nie mo-
gła, y niepowinna.

Powtore, że z Konstytucyi roku 1678. Janowi III. y Suk-
cessorom krwie do tey Ekonomii wstęp daiącey, taż Xiężna
de Bouillon tey summy, iako do Jey samey nienależącey u-
stępować prawnie nie mogła, to podaie materyą do explicowa-
nia się następującą.

A nayprzod, że Celsya nie może być podług Prawa, tyl-
ko z rzeczy własney ceduiącą osobę exclusive innych, interesu-
iącey, to z istoty wszelkiego Prawa, to z doświadczenia codzien-
nego rzecz aż nadto widoczna.

Ale kto z rzeczy do użytku tylko doczefnie sobie służącey
chce ustępować, powinien mieć do ustąpienia zezwolenie własn-
ika, do Osoby swoiey przywiązane. Dla czego ani żaden Pos-
sessor zastawę na Dobrach Ziemskich maiący oney ustępować,
nikomu nie wolen, pokiey wyraźnego Mu zezwolenia swoiego
Dziedzic na piśmie nie da, ani żaden posiadaiący Dobra Krole-
wskie, takiego ustąpienia zeznawać nie iest w stanie, pokiey zwierz-
chniey na to nie zylka wyraźney woli, y tak doświadczenie co-
dziennych w tey mierze Tranzakcyi z Akt publicznych prze-
konać stronę przy tey nieprawney Celsyi upieraiącą się powin-
no, że inaczey Kancellarya żadnego wlewku, ani Transfuzyi
przyiać nie zwykła na Dobra Krolewskie, tylko na mocy konsen-
su, y ten w Akt Celsyi inferować ma zwyczaj.

Xiąże Jegomość Radziwiłł nie zaprzeczy tego, że Xiężna
de Bouillon rzeczy nie własney mu ustąpiła, ale pod doczesny
swoy użytek podpadłey, a po Jey śmierci do Jey sukcesorow
rozciągaiącey się podług wzwyż namienionego prawa zastawy
Oryginalney. Trzeba więc, iżby ulegalizował wprzod własność
w Jey Osobie exclusive innych sukcesorow, a dopiero dowiodłby
prawność tey Celsyi, którą się zaszczycą od Xiężny de Bouillon

) 8 (

Xiąże Radziwiłł, że do niey czynienia służyło Jey prawo, gdyby okazał wyraźne zezwolenie Stanów.

Ale gdy tego okazać nie potrafi, więc równie nie potrafi ulegalizować prawney akkwizycyi, bo bez zezwolenia Stanów Rzplitey czynić takowey Cefszy Jey nie było wolno.

Pomimo tey pryncypalney zasady z Prawa publicznego wynikającej, examinować należy defekta y niedokładności szczególney, iakie też Cefsya obeymuia y zupełnie ia nikczemną czynia.

Na pierwszy rzut oka nie przyżwoicie użytey formy w stanie Republikańskim zraża na widok wystawiony Akt Cefszy, pod hasłem wolnego czynienia Tranzakcyi ze krwi Krolewskiej zstępującym przez Kommissarzow za ręcznym zapisem Dyplomatycznym stanowiącym.

Nie okaże Xiąże Radziwiłł na to żadnego Prawa w Xiegach Ustaw krajowych, iżby wolno descendentibus z krwi Krolewskiej tym sposobem zapisy czynić.

Przeciwna z tych praw dowodzi się ustawa, że zaczawszy od Krola Władysława, aż do szczęśliwego na Tron wstępu W. K. Mci Pana Mił: przez pacta conventa zaręczona jest subiekcyja wszystkich z krwi Krolewskiej pochodzących *æqua lance cum statu Nobilitari*, porównanych y na to przyśięgi *fidelitatis* są Jm przepisane, a zatym Akt ten Cefszy iako przeciwny Prawom karpynalnym Narodu y supremacyi in *æqualitate* nie cierpianej w Nomenclaturę Dyplomatu przyodziazy, jest żaden.

Tę prerogatywę samym panującym iako wyłączonym a *nexu juris* zostawić należy, ale żeby ten udział wolności używania Dyplomatu *supra æqualitatem* miał iść de *generatione in generationem* tego zaszczytu, tak daleko rościagnionego *descendentes in ulteriori gradu* używać nie mają prawa.

Bo pozwoliwszy na moment, iżby ta preeminencyja uchodzić miała w drugim, w trzecim y dalszym pokoleniu, szłoby zatym, żeby wszystkim zstępującym z Łona Krolewskiego przyznać potrzeba ten sposób czynienia Tranzakcyi, a tak rachuiąc naprzykład od Popiela wieleby takich znalazło się w Narodzie, którzyby sobie ten zaszczyt *directe vel indirecte* uzurpowali, y małoby. kto chciał in *æqualitate* zostaiąc, podług prawa roku 1543. które przepisało Formę Cefszy do czynienia onych, przystępować. A przecie tey ustawy zamiar nie inny jest, tylko ulegania równości, y zabezpieczenia Fortun Obywatelskich, aby nie prywatnie, nie chyłkowo, ale w obec Urzędu z wiadomością publiczną zeznawane były.

Przeto z powodu nie zachowaney tey formalności prawem Statutowym przepisanej sam tytuł dany tey Cefszy przez sposób Dyplomatu nadwąta moc oney.

Na ten koniec pierwszy Krol z linii Krolow dziedzicznych Samowładnego rządu wyzuwający się Zygmunt August w R. 1550 wspólne dzieląc prawodawstwo z Stanami Rzplitey dla zabezpieczenia Fortun Obywatelskich, ostrzegł, aby inaczej nikt z Obywatelow nie ważył się zeznawać Tranzakcyi, tylko gdy się po-

postanowi przy Akciech w słowach = *Nisi constitutus ad Acta sanus mente*, inaczej *Actus publici* nie są ważne. Nie stało się temu prawu dosyć przez Xiężną Jeymę de Bouillon za życia, więc po śmierci Jey do strzymania Jey czynów bezprawnych, żadne prawo Sukcesora obligować nie może.

Przystępuje się do drugiej przyczyny nielegalności tej Cefsyi przez racją równie sprzeciwiającą się prawu krajowemu, że niema za sobą drugiego requisitum, to jest przyzwolitey y konieczney z Prawa przepisującego Mężatkom pod nieważnością wszelkich Aktów asystencyi, bo żadney Osoby z płci Niewieściey mającey Męża żyjącego, ani Mężowi bez asystencyi spokrewnionych, czyli z krwi bliskich nie zapisać, ani bez asystencyi Męża na rzecz obcych na krzywdę swoich oddać nie wolno, bo za pierwszym zakaz jest wyraźny prawem Statutowym Króla Alexandra Roku 1505. za drugim mowi prawo, że = *Uxor quidquid acquirit, non sibi, sed Marito* = Więc y z pierwszego y z drugiego prawa Cefsyja ta nie może się nazwać legalną y prawną, gdy przeciwko obojemu prawu okazuje się być urządzoną.

A zatem nie może się nazwać ta Cefsyja prawną, bo nie jest officiosa, nie może się brać za legalną, bo jest *sine assistentia de lege requisita* = Więc *ex utroque casu* jest nie ważna.

Jest zaś nieważna *ex Jure Cardinali publico*, bo non *præcedens consensu Reipublicæ* y prywatną alienacją Dobra Rzplitey w sobie oznacza.

Jest nie ważna *ex jure communi & particulari*, bo prerogatiwie Mężowskię y krewnym ubliża.

Tey Cefsyi oczywistej nikczemności zawady uprzedzając Xiąże Radziwiłł, przywiódł w swoim piśmie dwie okoliczności, przez które tę niedokładność w prawie dopiero wzmiakowanym chce ulepszyć y nieprawność swojej Cefsyi upoważnić przez urządzony zapis tej samey Cefsyi przez Walickiego Kommissarza także za Dyplomatem od Xiężny de Bouillon umocowanego.

Chcąc legalnym uczynić Akt Kommissarza, czyli Plenipotentę, trzeba wprość ulegalizować Instrument Jego delegacyi, za którym czynność następowała.

Co naganne jest w źródle czynności Xiężny de Bouillon Matki w generalności, bez nagany zostać się nie może w szczerulnościach.

Nie trzyma Xiąże de Bouillon Dzieła Matki swojej względem wlewku y ustąpienia Summy, o którą rzecz przez nią samę prywatnie uczynionego y dowodzi tym samym, iż w tej samej myśli nie miał Xiąże Radziwiłł tegoż wlewku za dostateczny, gdy na nim nie przedstawiał względem Osoby on że sporządzającej, nie może przeto w konsekwencyi poczytać Xiąże Radziwiłł nabywający tę Cefsyję za rzecz lepszą następny Akt przez Kommissarza Dyplomatycznego na swój favor zeznany, bo albo pierwszy Akt jest dokładny y dobry, więc drugiego Aktu nie potrzebował, to jest urzędowego potwierdzenia przez Kommissarza.

Nie trzyma pierwszego ex defectu Osoby rekognicyą w równej niedostateczności zeznawiającej. Więc y drugi Akt przez się sam upada.

Przywodzi za sobą niby autentyczność tej Tranzakcyi Xiążę Radziwiłł, że jest Ona w Aktach publicznych przez Kommissarza umieszczona, ale nie przywodzi autentyczności za sobą one w Aktach umieszczającą. Przywodzi, że była udziałana w asystencyi spokrewnionego Xiążęcia Sanguszką, ale nieprobuje przez to prawnego Osoby czyniącej w Jej Imieniu umocowania, bo potrzeba było, aby ten Kommissarz był autentycznie, to jest: Aktami przez Xiężną de Bouillon y przy asystencyi krewnych zapisany.

Na dowód, że nie autentycznie, bez zezwolenia Stanów y bez asystencyi krewnych zrobiony wlewek prawa na sumę na Ekonomii Szawelskiej przez Xiężną de Bouillon na rzecz Xiążęcia Radziwiłła nastąpił, wykazuje się z Extraktu Xiąg Grodzkich Lwowskich oblaty tegoż wlewku per Diploma w Żółkwi Dnia 11. Miesiąca Marca Roku 1740. zapisanego, sub Litt: A. Więc ta Cefsyja jako prywatna, jest żadna.

Dowód drugi, że nieprawnie tenże wlewek przez Jej Kommissarza Walickiego nastąpił, wyjaśnia drugi Extrakt z tychże Xiąg pod tym samym Aktem wyjęty, sub Litt: B.

Dowód trzeci, że nie legalna czynność Walickiego stosownie do pierwszego dowodu przywodzi się z tej samej niedokładności, że instrumentowanie Jego nie nastąpiło in ea formalitate, iak prawo dysponuje względem Mężatek, aby ich czynności nie były bez asystencyi przyzwoitey, kładzie się sub Litt: C. wżyskie trzy pod jednym Aktem z Grodu Lwowskiego wyjęte okazują przez się nikczemną, bezsilną, złą y nieprawą oraz niestałą Tranzakcyą.

Nikczemną, bo bez poprzedzoney woli supremi Dominij.

Bezsilną, bo bez asystencyi prawnej.

Złą y nieprawą bo bez poprzedniczych rekwizytów umocowania w Osobie Walickiego Kommissarza Instrument Jemu fluujący w swojej mocy ostać się nie może.

Trzeba było wprzód szukać u Stanów Rzplitey konsensu tak, iak Dziad Xiężny de Bouillon uczynił, który chociaż był Krolem y prawdziwie miłym w Narodzie, przecież ani nabywać Cefsyi od Sapięhi, ani odkupować załawy, bez opowiedzenia się całej Rzplitey, nie chciał, więc do tego potrzeba była Seymu y Zgromadzenia trzech Stanów, a Seymu od Roku 1756. do Roku 1764. nie było.

Trzeba było na mocy zezwolenia Stanów autentyczną czynić Cefsyją, ale że Kancellarya żadna inaczejby tej nie przyjęła sine attributo praecedenti consensus; więc nie można było innym sposobem, tylko przez prywatne pismo w Żółkwi, cum praedicio krwie własnej y całej Rzplitey sporządzone, prokurować pod Imieniem Dyplomatu w rzeczy samej pismo czcze tylko znaczącego.

Trzeba było uprawnić tę nieprzyzwoitość drogą prawa, że

Tranzakcyje Xieganiami publicznemi nie przyznane, nie są ważne y nie mają za sobą wiary publiczney, więc postarano się o Instrument y od Instrumentowanego, o twierdząc Tranzakcyi, która w swoim źródle nie mogła mieć swego pewnego skutku, a wreszcie przedsięwzięto zostawić to wszystko losowi, y potędze Obywatela, iakim był w onczas Xiąże Michał Radziwiłł Woiewoda Trocki y Hetman Polny Litt: a potym Woiewoda Wileński y y Hetman W. W. X. Litt: w mniemaniu = Valeat quantum valere potest, mianowicie pod tę porę, gdzie Seymy bezczynne pierwszy Stan za granicę, a drugie dwa w kraju active nic nie czyniły.

Odparłszy nie które wnioski przed Tron W. K. Mci Pana Mił: przez Xcia Radziwiłła w wyrazach wielkiej rekognicyi o czułość nad majątkiem Obywatelskim niosącego dzięki, z nieodrodnym respektem y daleko większym uczuciem odżywa się w sercu Xcia de Bouillon nie wygasła jeszcze, ale w żyłach Jego płynąca krew Polska, gorące uwielbienia wielkiej wspaniałości W. K. Mci Pana Mił: y dzielney wielkomyślności całego Narodu w sobie ożywiająca, łączy On do sprawiedliwości Interesu swego nieustannej wdzięczności pamięć, y wiekopomną sławę w późney potomności, z powodu własney inklinacyi y najwyższego poważenia zwierzchney władzy Kraiowej, a nie z powodu samego tylko Interesu (który ma teraz) świątobliwie zachować ślubnie.

Chce On przed Tronem sprawiedliwego Krola dowieść, że Interes Jego nie na samej prawności, ale na zasadach Praw Natury, Praw Narodow y praw służności gruntuje się.

Przywiódł powyżey tenże Xiąże de Bouillon dowody z Praw y Ustaw kraiowych, że Xieźna Jego Matka przez prywatne pismo, Diploma zwane, nie była dosyć mocna oddalać własności do krwi Jey należącey, bez zezwolenia Męża, bez asystencyi krewnych, a nade wszystko bez wyraźnego zezwolenia Stanow Rzplitey, znajdując się w kraju Polskim y podległą będąc Ustawom Praw Polskich.

Przywiedzie teraz tenże Xiąże de Bouillon dowody pisane w szczególności sobie służące; że do takowey Tranzakcyi czynienia nie była wolna taż Xieźna de Bouillon z pokrzywdzeniem własney krwi swoiey y zubliżeniem praw im mimo przyrodzogo prawa służących.

Chcąc zaś te rzeczywiste lezye iasniey wyłuszczyć, trzeba tu nadmienić, że ta Xieźna pierwszego ślubu będąc za Xciem Kazimierzem de Bouillon wkrótce owdowiała. A będąc zaślubioną w powtornym Małżeństwie młodszemu Bratu Xiećui Karolowi Gottsfrydowi Oycu terażnieyszego Sukcesora prze Inter-cyę ślubną w Roku 1724 w Paryżu w obec Nayiasnieyszego Krola Francuzkiego zrzadzoną przez ś. p. Oycy Jey Jakoba Krolewica Polskiego podpisaną, pod Artykułem pierwszym do wspólnego użytku Dobra swoje ruchome, y nieruchome w czasie tegoż Małżeństwa były, y przybyć mogące słownie do Praw kraju tego, w którymby też Dobra znajdowały się pod użytek Męża poddała; Więc Xiąże de Bouillon, mając pod swoim użytkiem

wszystkie Dobra Zenne, był ich Panem dożywotnim po śmierci Zony, a w życiu Jey powinien był na ich oddalenie przyzwolić, inaczey wszelkim Prawem Tranzakcyja przeciwko zapisom y z uymą preogatywy Mężowkicy zeznana, nie może być ważna.

Powtore tą samą Intercyzą ślubną pod Artykuł: II. ostrzeżono iest, że w to wszystko, cokolwiek przez Sukcesyą, Donacyą, Legacyą, albo przez inny iaki sposób na nią spadnie, przysię Jey potomstwo w rzeczach ruchomych y nieruchomych sukcedować powinno, iak iest w kopii przyłączoney tenże kontrakt ślubny złożony sub Litt: C.

Xiężna de Bouillon przeżyła Oyca swego Jakoba, obieła po Nim wszystko drogą naturalney sukcesyi, spłodziła wprzód Dzieci to iest: terażniejszego Xiążęcia de Bouillon y Xiężnę de Rohanu, więc nie była już ostatnia ze krwie, ani ultima confumens, iak ją nazywa w piśmie swoim Xiąże Radziwiłł. Była sub potestate Mariti, a zatym nie była wolną oddać tego prowentu, który do Męża należał, tym mniej nie mogła oddać wszystkiego majątku od swych Dzieci, co Jm przedślubnym kontraktem hypotekowano, oddała, bo to już nie było iey własnością, bo ten dar y darowizna już nie przez nią samą, ale przez Oyca Jey, a respective terażniejszego aktora Dziada zaśła na rzecz już nie Jey Samey, ale dla Sukcesorow z Jey zstępujących.

W tym miejscu alboż przytłumiony głos ustronny Xiążęcia Radziwiłła przestanie na tey prawdzie, że mniemana Cessya na Osobę Oyca Jego przez Xiężną de Bouillon zeznana nie może stać się w swojej mocy y do znieważenia Oney (gdyby też w samey rzeczy taką była) Xiążęciu de Bouillon Prawo Jego dopiero wzmiarkowane zupełną moc Jemu daie.

Ale ten Argument podobno niezeche przyjąć za przekonujący siebie dożyć Xiąże Jegomość Radziwiłł, gdy nie tylko za życia Xiężny Matki wlewek Praw mieni być od Jey do tey Summy 600000. Zł: sobie służący, wraz z kwitem ten przy Cessyi przez Kommissarza Walickiego podpisanym, ale też osobobny kwit na tę Summę przez Plenipotentą Xcia de Bouillon Oyca po śmierci Xiężny de Bouillon Matki stante minorenitate sui z Francyi do Polski przybyłego Imieniem Bacqueville, przed Aktami Grodu Warszawskiego w Roku 1740. w Wigilię Święta S. Jędrzeja zeznany. A ztąd wniesiono iest, gdy to są Actus Parentales a Dzieci dotrzymywać one powinny, więc Xiąże de Bouillon ich skarżyć nie może.

W tym zarzucie niechając zostać bez obrony Xiąże de Bouillon, y wdzięczną pamięć ku Rodzicom swoim zachowując, nayistotniejszym sądzi być obowiązkiem swoim nayprzód siebie od Ewikcyi tak nieprzyzwolitych czynow, gdyby też w rzeczy samey nastąpiły, dalekim, y w naymniejszej części nie obligowanym okazać.

Powtore w niemożności popełnienia takiego grzechu swych Rodzicow wystawić przedsię bierze w ten sposób.

Co do pierwszego = Gdyby naysolewniejsze były czynno-

ści przez Rodziców udzielane, y gdyby one żadney wątpliwości przez się nie podpadały, owżem, gdyby tychże czynności najsćislej brać się mogąca akceptacya zachodziła, przecież one niemogą szkodzić w najmieyszey części potomstwu, które Prawem udzielnym nieodzownym w rzeczy nie tylko proste przez Sukcesyą pochodzący, ale przez szczegulnieysze uroczyste zapisy zapisy, jest zabezpieczone.

Tak Xiążę de Bouillon, gdy w powyższym wykładzie Praw sobie służących dowiodł, że co do summy 600000 Złt: na Ekonomii Szawelskiej zastawney Exempcyą nie do Osoby samego Krola Jana III. ani do Jego Syna Krolewica Jakoba, per consequens nie do Jego Córki, a względem siebie Matki Xiężny de Bouillon, ale do krwie Sukcesorow rozciągniona została, y gdy ta Exempcyą precedente consensu Reipublice w żadnym z tych wymienionych Osob stopniu nie nastąpiła, a Krolewie Jakob Dziad Xięcia de Bouillon, respective zaś Xiężny de Bouillon Oyciec, przez Intersyżę ślubną in antecedenti przed Tranzakcyami Matki inwadyował całą po sobie Sukcesyą pro descenditibus, zatym y tę summę oddał na Wnuki, więc żadne Actus parentales, to jest za życia Rodziców, przeciwko temu Prawu publicznemu y ordynacyi Dziada zaśle Xiążęcia de Bouillon do trzymania Jch nie obowiązują, ani Jego poprzednich zapisów nadwątlać nie mogą.

A ztąd wypływa odpowiedź co do drugiego punktu, że czynności Xiężny Matki, gdyby były naysolewnieysze, respective siebie Xiążę de Bouillon znajdując one za szkodliwe, zawsze jest mocen one zmazać.

Bo lubo mówi z góry w swoim piśmie tenże Xiążę Radziwiłł, że tak Substancyi Dziedzicznej w Dobrach y różnych summ od Xiężny de Bouillon, iako iedyney Sukcesorki przez zapis Dyplomatyczny w Żółkwi pod dniem 11. Marca 1740. Roku sporządzony nabył za summę 800000. Złt:

Lubo wlewek Prawa na summę 600000. Złt: na Ekonomii Szawelskiej zastawną dla siebie wyrobił, oraz Instrument Dyplomatyczny dla Walickiego Kommissarza, końcem approbacyi Tranzakcyi pod tymże dniem y Rokiem użył.

Xiążę Jmć de Bouillon nieumyślem exprobracyi wielkiej niesprawiedliwości z tych Tranzakcyi wynikającej, że Dobra tak obszerne, iak są Żółkew, Złoczew y Pomarzany z pięciu Miast rezydencyonalnych w Zamki, w Pałace, w Ogrody y inne ozdoby przyspobionych, tudzież z sześciu Miaszeczek intratnych y stu czterdziestu iedney Wsiow osiadłych składające się za summę 800000. Złt: przez szacunek Jch, aż nadto niżony, okazać się daleko więcej wartujące y ledwie nie w prowencie rocznym summę za szacunek postanowioną przynoszące, oraz summy 600000 Złt: na Ekonomii Szawelskiej zastawney y innych wiele Kapitałow pieniężnych na różnych funduszach, iakoto: Sacri montis pietatis w Rzymie, wszystkich Kleynotow y freber w Kłafztorze Częstochowskim in deposito będących przez Xięcia Jmci Radziwiłła nabyte, zdają się nietylko ultra dimidium iusti krzywdzą-

ce być nad słuszność, ale też z swoiey istoty w ustąpieniu onych rzecz nie do pojęcia.

Z przyczyny więc powiązania iednego Interesu z drugim to jest nabycia rezygnacyi Dobr y wlewkow na summy, że te za iedną akwizycyą, pod iedną datą Tranzakcyi, y z pod iedney ręki Osob one sporządzających, y approbujących pochodzą, a ztąd inne Actus następne przez Xiążęcia Radziwiłła ultro naganne zaszły, czuie w sobie obowiązek y konieczną potrzebę Xiąże de Bouillon wyśzczegulnienia w moc dowodu y odpowiedzi per Actus subsequentes, że nietylko żadna akceptacya nie zaszła, ale też Prawo Sukcesyi Xięcia de Bouillon w niczym nadwątlone nie zostało.

I tak nie odstępuiąc od praw fundamentalnych krajowych, że Tranzakcyje inaczej nie są ważne, tylko gdy przed Aktami publicznymi są zeznane.

Ostrzegając oraz sobie we wszystkich prawa powyżey okolo tego cytowane, na fundamencie onych pierwszy dowod nikczemności tych Tranzakcyi zakłada Xiąże de Bouillon, że nie są autentyczne, ani przez Osobę autentycznie instrumentowaną zeznane, y asystencyi z prawa należney nie mające.

Tłumacząc się zaś iasniey czyni zapytanie Xiąże de Bouillon, kto te wszystkie Actus urządził, wszak Kommissarz Walicki prywatnym piśmem od Xiężny de Bouillon patentowany.

Kto ich approbował, Xiężna sama de Bouillon nie mająca już do tego prawa, ale doczesny wraz z Mężem użytek z racyi exystujących swoich własnych Sukcesorow hypotheke na tych wszystkich Dobrach y summach przez Intercyzę ślubną, przez Dziada y Stryia zaręczoną mających, nie dosyć na tym.

Ale pyta się ieszcze Xiąże de Bouillon, kto tey Matce asystował? Nie Mąż zyiący, ani bliscy krewni, których powinno być w liczbie przynajmniej dwuch, ale Xiąże Sanguszko Marfzałek Litt: y Ordynat Ostrogski ieden, który w krotce potym parcendo Magno Nomini, iak był w swoich Interesach powodowany, o tym całe publicum jest wiadome.

Ominawszy te z prawa konieczne potrzebne do czynienia na wieczność Tranzakcyi Prawami Statutowemi y Kardynałnemi przepisane formalności, rzez w tym sposobie nabytą potrzebaby przynajmiej istotnym Izacunkiem probować, a tak chociażby in formalibus chybiała, miałaby przynajmiej in materialibus, to jest przez słuszność przyzwoitą cenę, też nie dołączna Tranzakcyą.

A tu zapytać się znowu należy Xięcia Jurysquezytora, wiele też zapłacił za Dziedzictwo Dobr wyżej wymienionych, y za summy wlewkowe? Wszak nie więcej za to wszystko zapłacił, iak 800000. Zł: z tych 200000. Zł: przy spisaniu kontraktu iakoby zaliczone odtrąciwszy, pozostał się winien, iak świadczy tenże kontrakt rezygnacyiny sub Litt: D. 600000. Zł: na podział dla Xięcia de Bouillon y Siostry Jego Xiężny de Rohann, z tey całej sukcesyi przy sobie zostawionych, o czym poniższa będzie explikacya.

Więc Xiążę Michał Radziwiłł Wwda Trocki y Hetman Polny Litt: w ów czas, a później Wwda Wileński y Hetman W. W.X.Litt: za całą Sukcesyą w Dobrach Ziemskich Dziedzicznych, to jest z 141. Wsiow osiadłych, z sześciu Miaszeczek intratnych y z pięciu Miasł rezydencyonalnych, z Pałacami, z Zamkami, z Ogrodami y innemi dostojności Krolewskiej korespondującemi ozdobami pełnych, za wszystkie summy licząc w to na Ekonomii Szawelskiej, na funduszu Sacri montis Pietatis w Rzymie, y za bogactwa w depozycie w Klasztorze Częstochowskim będące, a przez tegoż Xięcia Radziwiłła podniesione, chce kontentować Sukcesorów summą 600000. Zł: iak się z powyżey wzmiankowanych Tranzakcyi w piśmie swoim wytkniętych odwołać y twierdzi.

Ale że tę rzecz, iako do kwestyi przed Tronem W.K.Mci wsczętey nie należną, Xiążę Radziwiłł mieć chce niewspomnianą, y tylko względem nabycia Cefsyi do summy na Ekonomii Szawelskiej wywod czyni.

Przeto z tego samego powodu Xiążę de Bouillon nie zgłębiając daley swoich w tym nabyciu Dziedziectwa nieskończonych lezyi, one na ten raz przemilcza.

Ale co do samey Cefsyi za życia Xiężny de Bouillon Matki swojej tak przez nią, iako też przez Jey Kommissarza zeznanej przystępując, nie chce pytać się Xiążęcia Juriskwezytora tej Cefsyi, co też za tę Cefsyą zapłacił? bo nadto iasny jest wywod satysfakcyi, że y szeląg ieden do rąk Xiężny de Bouillon za tę summę 600000. Zł: na Ekonomii Szawelskiej zastawną nie doszedł, ale tytułem przeięcia długow też Ekanomią ciążących stał się nabywcą tej summy pomieniony Xiążę Radziwiłł, iak jest w obmowie tej Cefsyi wyrażono w słowach = *inclusis in eandem Summam 600000. Fl. oneribus & debitibus per prae dictum olim Serenissimum Jacobum Ludovicum Principem Regium contractis & ibidem haerentibus.* =

Więc przynajmniej należałoby wyrazić quantum, iakowe in specie długi Sobieskich do tej summy aplikowane być mogły.

Bo Xiążę de Bouillon z tej samey Cefsyi dowodzi, że prócz summy oryginalney wiele razy wspomnianej zastawney, były summy znaczne za pretensye to jest, w czasie rewolucyi za zabory y niedobory, za zakłady y zapomogi przez Kommissye Krolewskie likwidowane, y przez głowę Matki Xiężny de Bouillon dla Sukcesorow Jey przyznane, tych wszystkich summ z pretensyi wynikłych także Xiążę Radziwiłł stał się właścicielem, iak opiewa dalszy ciąg tejże Cefsyi = *Nec non de Summis pretensionalibus ex occasione eiusdem Aeronomia promanantibus, per Commissiones S.R. Matis liquidatis, aliisque quibusvis in vim iuvaminum, desessuum computatis, ac errogatis, & ad fundum eiusdem Aeronomia Szawelskiana quocunque titulo regulatis.*

Jakowymże sposobem takowa Cefsyi, gdyby też była y prawna, może być rozumiana za sprawiedliwą, gdy ona jest conditionata względem opłacenia długow.

Jak można mówić, że ta Cefsya wynika z uczynionej satysfakcyi, kiedy ta satysfakcyja dopiero miałaby się in fieri, to jest: jeżeli będą zniesione długi.

Jak można rachować za gotowiznę ustapioną sobie summe 600000. Fl: zastawną, kiedy oprócz tej oryginalnej zastawy, przybyły jeszcze summy za pretensye iako wyżey sądzone; Więc jeżeli były iakowe długi ad deportandum z tej zastawy powinny być per specificum wymienione, a po odtrąceniu do zapłacenia, resztująca summa in reali wytchnięta; Jeżeli nie były dług do gruntu przywiązane, więc powinna być w Cefsyi wymieniona daleko większa summa z pretensyi likwidowanych narosła.

Chcąc więc uqualifikowane prawo przez Cefsya do iakowej rzeczy sobie zapewnić, trzeba qualitatis conditionem dowieść: to jest: że w istocie dług realny przewyższał Dobro questionis, y że ten dług inaczej zaspokoionym być nie mógł, tylko przez zbycie wartości rzeczy.

Xiaże de Bouillon dowiódł już tyle razy, że Xiężna Matka nie własnej rzeczy ale cudzej, bo do Dzieci należącey zbyła, co jest przeciwko prawu Statutowemu Roku 1368. za Krola Kazimierza w Wislicy ustanowionemu, wyraźnie zakazującemu, żeby Opiekunowie Dobr dziecinnych w małoletności będących nikomu nie zbywali. ani w żaden sposób nie utracili, chyba by długi przeważały Dobr wartość, inaczej Dzieci do lat przyszedłszy o przywrocenie siebie do Dobr alienowanych, nulla excepti-one, neque praescriptione obstante, powrócić się mają.

Nie wymienia w tej Cefsyi, iakie quantum wynosiły te długi, tym mniej nie naucza, żeby długi Oyca przenosiły wartość zastawy, więc y z tego powodu nieważna okazuje się być Cefsya, bo przeciwko wyraźnym zakazom Prawa w podobnym sposobie przez Dekret Kazimierza Jagiełły na Seymie Piotrkowskim Roku 1445. zapadły zagrożono = Ze Brat starszy młodszych Braci części, oprócz swojej ani sprzedać, ani zastawić, ani, w żaden sposób oddać nie ma mocy, chyba na spłacenie długów Oycowskich, y to za pozwoleniem Starszych krewnych = W summie takiej, któraby nie przewyższała długów Oyca.

Nimby więc przestawa tej Summy na Ekonomii Szawelskiej przez Cefsya następować miała, choćby wszystkie inne z prawa potrzebne rekwizyta poprzedziły onę, potrzeba było zważyć z dwiema starszemi krewnemi potrzebę tej przezastawy, y dopiero summe, gdyby przewyższały długi nad dobro Oyczyste, zaciągnąć.

Ale Xiaże de Bouillon w oczywistości dowiedzie, że ani tego prawa przepisu nie użyto przy tej Cefsyi, iak prawo dysponuie, to jest zezwolenia starszych krewnych, bo przy zeznaniu Cefsyi przez Kommissarza Walickiego w komparycyi tak stoi: *circa personalem Illurmi Janusii Ducis Sanguszkowski Ensfieri M. D. Litt. suprascripta Serenissima Ducissa de Bouillon de linea Palerna proximioris sanguine iundi ad hunc Adum assumpti.* Więc nie Xiężna sama de Bouillon, ale Jey Kommissarz także potrzebował asystencyi, a powyżey cytowane prawo naznacza potrzebę nie tylko asystencyi, ale zezwolenia, naznacza starszych krewnych a nie jednego, wytyka pobudki, dla których

dla ktorych takowa zastawa tylko udziałana być może zgodnie z prawem tu bez wymienienia tey potrzeby simpliciter przedstawione Dobra w summie nie wiadomo jakiej nad potrzebę, bo Dobra daleko większe pozostały, aniżeli długi Oyczyste, co jest z prawa nie wolno, iak się natychmiast okaże.

Gdy Krolewicz Jakob najstarszy Syn po zeyściu Oycy swego Jana III. do wakującego Tronu wszedł w kandydacya,

Gdy funesta sorte do tego zamiaru przyść nie zdołał, owzem przez partyą przeciwną, był w kraju prześladowany, a przeto stał się niemieszkalnym w kraju, ale zawsze za krajem.

Gdy Dobra Jego wszystkie w tym Krolestwie zostały exponowane primo occupanti.

Gdy nareszcie na Seymie Pacificationis Roku 1736. u Stanow Rzplitey znalazł względy przywrocenia siebie do tych Dobr, a mianowicie do Dobr w kwestyi teraz będących, a w tym właśnie czasie z tym się rostał Światem.

Po zeyściu z tego świata przybyła z zagranicy do Polski Xieźna de Bouillon, iako troskliwa o Dobro swoich Dzieci Matka. Znalazła łaskawego dla siebie Krola Najjaśniejszego Augusta III, że Jey wszystkie prowenta z Ekonomii Szawelskiej zaległe zawiadującemu temi Dobrami w ow czas J. W. Flemingowi Głowi Artt: Litt oddać zalecił.

Zwielu do aredowania tey Ekonomii Dzierżawcow, odezwał się, także J. W. Michał Mafalski Woiewoda Mściławski ofiarując, nie tylko na rok przyszły tenutę zapłacić, ale też należyty zaszczyt, ochronę y przyprowadzenie Obywatelow, oraz całego poddaństwa, w namienionej Ekonomii do dawnych szczęśliwości, nadto kalkulacyą z prowentow tamiecznych, według Inwentarza od Jmci Pana Szwartza Kommissarza z strony J. W. Fleminga tamże osadzonego odebrać, y Jntratę zupełną z teyże proweniencyi w Roku 1739. zapłacić Xieźne de Bouillon. W sposobie więc pełnomocnika podpisała Instrument Dyplomatyczny pomieniona Xieźna de Bouillon tu w Warszawie pod dniem 6. Grudnia 1738. na Osobę przerzeczonego J. W. Mafalskiego Woiewody Mściławskiego, zupełną Mu moc, nie tylko urządzenia, tey całego Ekonomii y odebrania kalkulacyi od Kommissarza wyż wzmiankowanego przez J. W. Fleminga tamże osadzonego, ale też innych Plenipotentow stanowienia oddając, iako ten zapis Dyplomatyczny pod Aktem dopiero wziankowym datowany y do Akt Grodzkich Warszawskich w tymże dniu Miesiąca y Roku iako wyżej per oblatam wniesiony świadczy sub Litt: E.

Oddzielnym zaś znowu Pismem moc Kontraktu aredowanego w sobie mającym wypuściła wspomniona Xieźna de Bouillon też Dobra Ekonomią Szawelską przerzeczonemu J. W. Mafalskiemu Woiewodzie Mściławskiemu na Rok ieden w aredę, zaczynającą się Dnia 1. Stycznia Roku 1739. a tegoż dnia w R. 1740. kończyć się powinna, za summę 500000. Tynfow in specie, iak się ukazuje z tegoż Pisma Dyplomatycznego sub Litt: F. położonego.

W tymto Roku 1740. który Xiaże Jmć Radziwiłł nazywa

nie tak bardzo odległym od pamięci ludzkiej, a Xże de Bouillon w swoim uczuciu bardzo tkliwym, bo nayprzykrzeyszego w tym Roku doznał lofu, gdy w kilka miesięcy potym, to iest: w miesiącu Marcu cała Substancya Dziadowka (iак się wyżej mowiło) bez względnie od Jego oddalona została.

Biorąc iednak po ludzku y miarkując niepoehlebnie poprzecznicze czynności tey Pani, która względem Poddanstwa przyproawdzenia ich do swoiey szczęśliwości starunek swoy okazała przed Rokiem, późniey będąc bliższą zgonu życia, iżby względem własnych Dzieci przestała być kochającą Matką w odaleniu Ich od wszystkiego majątku, do czego Jey ani prawo ludzkości przyrodzone, ani prawo pisane, procz użytku doczesnego, nie dało żadney mocy, rzecz ledwie do wiary podobna.

Ze zaś Xiężna de Bouillon nieprzestała być do ostatniego szczeru życia swego tylko kochającą, y prawdziwie krwie swoiey sprzyiającą Matką, dowod ostatney woli Jey przez Testament urządzony potwierdza tę prawdę Oryginalnym podpisem Exekutorow, to iest: J.W. Jmci Xiędza Załuskiego Kanclerza W.Kor: y Xięcia Radziwiłła w ow czas Woiewody Trockiego zaświadczony, w kopii sub Litt: G. złożony.

Tym Testamentem czyniąc Xżna de Bouillon różne rożnym Osobom legata, co do pozostałych Dzieci swoich prawdziwie czułą Matką okazała się, gdy ich rozrządziła w tych słowach: *Fortuny y Substancyi moiey ruchomey y w Summach pieniężnych, gdziekolwiek się znajdującey, która oprócz legacyi y Zapisow w tym Testamencie wyrażonych in reliquo zostawać będzie Nayukochańsze Dzieci moie Syna y Corkę z J. O. Xiążęciem Jmcią de Bouillon Małżonkiem moim spłodzone Dziezdzicami y Sukcesorami instytucii ninieyszym Testamentem.*

Ztąd co za wniosek z światła rozumu wynika, wszak Fortuna ruchoma y Summy pieniężne gdziekolwiek znajdujące się pod tym generalizmem rozumieć się nie mogą inaczej, tylko Summy te same, które swoimi być mieni Xiąże Jmć Radziłł, to iest: sumnę 600000. Zł: na Ekonomii Szawelskiej zastawną, drugą in Sacro motte Pietatis w Rzymie, trzecią w Kłafztorze Częstochowskim z Kleynotami złożoną, y inne tym podobne, w których wszystkich posessyi Xiąże Jmć Radziwiłł został, bo te odiawszy nie miałyby Tytułu sukcesowania te Dzieci w summy pieniężne, gdyż oprócz tych innych nie było.

Więc w tym prostym rozumieniu o rzeczy iednakowey innego frzodka nie ma, tylko albo Cefsye Testamentowi, albo Testament Cefsjom ustępowaćby powinien.

A przecie Testament ten iako woli dysponującey swą ruchomą Substancyą Pani, w przytomności Swiadkow wiary godnych, to iest: Xiążąt Stanisława Lubomirskiego Podstołego Kor: y Antoniego Lubomirskiego na owczas Woiewodzica Czerniechowskiego, a potym Kasztelana Krakowskiego niemniey w obec Spowiednika sporządzony, nie może być inaczej wedle Prawa tłomaczony, tylko za dowod szczerey y istotney prawdy, iак przedko w niczym nie odwołany śmiercią zatwierdzony został.

Testament ten tym mocniej uprawnionym y ulegalizowanym być się okazuje, im słowniej się ma do poprzedniczych dzieł przez Matkę przy ślubie Małżeńskim, za iedno myślącym zezwoleniem Ojca y Stryia, na favor Dzieci sporządzonych, inaczej tey sameyby podpadał nieważności, ktorey podpadają wszystkie inne temu początkowemu Prawu za życia Matki wystarane Actus.

Nie ma przeciwko temu rozrządzeniu co mówić Xiążę Jmć Radziwiłł, owszem trzymać go we wszystkich zdaie się, gdy będąc wyznaczonym przezeń Exekutorem, onże wraz z żyjącym na owczas J.W. Załuskim Biskupem Chełmińskim y Kanclerzem W. Kor. podpisem ręki swojej przy wyciśnieniu herbu swego za-
twierdził, y legacye rozrządził.

Wszak tym samym Testamentem zamocnione zostały wszelkie z nim Tranzakcyje rezygnacyjne względem Dobr Ziemskich per expresse, nie opuściłaby zapewne dołożyć też Xiężna de Bouillon twierdząc tym samym Testamentem na summy przez Jęgo pretendowane, gdyby ta Jęgo wola dysponowała, gdyby Jęgo Sercem w ostatnim zgonie instykt naturalny y sumienność inaczej kierowały.

Dla tego czyniąc wyraźną wzmiankę o rezygnacyi Dobr, nie rzekła nic o wlewkach, znać dając, że albo ich nie approbowwała, albo o ich approbowaniu wiedzieć niechciała, wywiezując się zaś z szczerých obowiązków prawa natury, co Matka winna jest Dzieciom y niechcąc, żeby śluby Małżeńskie gwałtu nie cierpiały, postanowiła wyraźnie Dziedzicami wszystkich Dobr rachomych y summ pieniężnych Syna y Corkę.

Dla tego, co z ustaw Prawa krajowego wolno Jęgo być mogło przez sposób legacyi zapisywać, to na favor obcych chętnie oddała, czego zaś z wolności prawa na pokrzywdzenie Dzieci czynić niezdolała, to raczej uymą prawu sukcesyi, ale nieposłuszeństwem prawu publicznemu, za gwałt y nie chętnie od własnej krwi oddalenie się, w własnej nie mocy cudzemu powodowanie się naleganiu mianować potrzeba.

Na dowód, czyta się punkt Testamentu do wziankowego przypadku, który słowo w słowo jest taki: „*Dyplomata wszelkie, kontrakty y inne Tranzakcyje z Profesorami iako y innemi iakieykolwiek kondycyi Osobami przez s. p. Nay- iasnieyszego Krolowica Jmci Jakoba Nayukochańskiego Ojca, iako też przezemnie y Kommissarzow Prawem ustanowionych rite & legitime uczynione, osobliwie nayposlednieysze z JO. Xięciem Radziwillem Woiewodą Trockim, względem rezygnacyi Dobr moich stojących zaszłe we wszystkich punktach y opisach konfirmuję, approbuję y ratyfikuję.*”

Nie masz tu wzmianki o innych Transfaktach względem summ y kleynotow? wyjąwszy o Dobra stojące Rezygnacye zaszłe

Więc y nominate y innominate do wszelkich mobiliow, a za-
tym y do summ wszelkich z mocy tego Testamentu nikomu prawo nie służy tylko właściwym ze krwi Sukcesorom, iakim jest Xiążę de Bouillon y Siostra Jęgo Xiężna de Rohann,

W tym Roku 1740. w Miesiacu Maiu przešla żyć Xiężna de Bouillon, y od tego Roku Xiąże Radziwiłł powinien z źle posiadanych Dobr Rzliptey Sukcesorow krwie Sobieskich w Osobie Xięcia de Bouillon opartej dac rachunek z użytkow do czasu depozysydowania swego: Co w osobną formuie między temiż stronami ptetenfya y o co teraz Xiąże de Bouillon żadney nie popiera akcyi.

Lecz takową akcyą uprzedzając Xiąże Radziwiłł, chce wmowić w Xięcia de Bouillon, iakoby On, czyli Oyciec Jego akceptacyą tey Cefsyi popełnił.

Bo w Roku 1741. umocowany Plenipotent, nazwiskiem Bacquevill umyślnie tu przez Oyca y Stryia, iako Opiekunow, stante minorenitate Xięcia de Bouillon do kraju zesłany rzecz tę zupełnie zaspokoił, y kwitem przez siebie grodownie zeznanym rzecz całą umorzył.

Powóre, że Jam czyniący teraz Xże de Bouillon Cefsyą y kwit dopioro wzmiankowane akceptował, gdy o Summę z konwencyi przez tegoż Plenipotentę de Bacquevill sporządzoney wynikłą Sprawę do Grodu Lwowskiego, gdzie Bona odrezygnowane konsystunt, Xiążęciu Radziwiłłowi intentował y tam o zapłacenie Summy z teyże konwencyi ustanowioney process na Xięciu Radziwiłłie zaocznie przewodził.

Na te zarzuty odpowiada Xiąże de Bouillon zdaniem praw Nauczycielow, że która rzecz przez się zła w całości, ta w żadney części ulepszoną być nie może.

Co się mówiło o oryginalnym nabyciu Xiążęcia Radziwiłła względem summy na Ekonomii Szawelskiej, że iest całkiem przez się złe y nieprawne, bo niema upoważnienia z prawa, a gdyby było prawne, to nie iest za zupełną satysfakcyą, ale conditionatę z przeięciem długow, o których dotąd nie wiadomo, na rzecz nie własną, ale cudzą zeznane.

Bo z Testamentem Xiężny de Bouillon nie zgodne, a przeto co za życia teyże Xiężny zawfze pod wątpliwosc podlegało, to po Jey śmierci naprawionym być nie mogło. co przez poprzednicze dowody iawnie się nieślusznym bydź okazało, to przez następne Actus po śmierci Xiężny przez Oyca lub Plenipotentę Jego nastąpione, ulepszone bydź nigdy nie mogło.

A że żadney akceptacyi Xiąże de Bouillon, ani Oyciec Jego w życiu nie popełnił, ale że Xiąże Radziwiłł chcąc nie legalne uprawnnić nabycia swoje, niektore mniej przyzwoite, a barzziey fobie szkodzące nadtrącał sposoby, takię rzecz przez się tłumaczy.

Jaśnie Oświecony niegdy Xiąże Michał Radziwiłł Woiewoda Trocki, będąc niezmiernie beneficiatus za życia Xiężny de Bouillon, że za bez cenę stał się wielkich Dobr Dziedzicem y całej substancyi Sobieskich Panem, pomimo zaś tey rezygnacyi, będąc obdarzony znacznemi legacyami przez Testament po śmierci Xiężny de Bouillon stał się z mocy rezygnacyi dłużnikiem, a z mocy Testamentu Exekutorem substancyi śmiercią teyże Xiężny de Bouillon pozostałej.

To sprawiło, że nażądanie tegoż Xięcia Radziwiłła koń-

cem zaspokoienia legatow y obrachowania się z Summ po śmierci JO. Xiężny de Bouillon tak od tegoż Xięcia Radziwiłła, iako też od JW. Ordynatowy Zamoyłkiey winnych, niemniey do pomiarkowania się y odebrania rzeczy ruchomych, y kleynotow in Do-mo mortuaria pozostających, instrumentowany przez Xięcia de Bouillon Oyca y Stryia Plenipotent nieiaki Chevalier de Bacqueville, przybył tu do Warszawy do Xiążęcia Jmci Radziwiłła y tu w Warszawie podaną sobie kalkulacyą gotową, oraz z kalkulacyi kwit przed Xięgami Grodu Warszawskiego podpisał.

Na dowod tey prawdy kładzie się Instrument Plenipotentcyi w Paryżu dnia 24. Septembra w Roku 1740. na Osobę tegoż JPana de Bacqueville podpisany sub Litt: H. A na wsparcie drugiey prawdy, że ta w Warszawie robiona kalkulacya.

Kładzie się nayprzod konwencya między Xięciem Radziwiłłem y tymże de Bacqueville in originali pod dniem 29. Novembra tegoż Roku 1740. w Warszawie spisana sub Litt: J.

2do. Kalkulacya y obrachunek z Summ tak z percepty, iako też z expensy składający się pod tąż datą w Warszawie sporządzony sub Litt: K.

3tio. Kwit Grodowy z summy 150000. Złt: z szacunku Dobro-drezygowanych dziedzicznych pochodzącey y na legata wypłacone y sub Litt: L.

Ztąd poźna każdy, iak nader smutny Stan iest Sukcesorow z Matki osieroconych.

Smutniejszy, gdy z życiem Matki majątek znaczny partu Poprzednikow swoich zarobiony uszczuplony się staie.

Naysmutniejszy, gdzie widzialna wielkość majątku z oszczędney Exekutora ręki znikomym dla Sukcesorow przychodzi darem.

Ziający Oyciec Nayiaśn: Krolewic Jakub, spłodził dwie Corki, Klementynę y Karolinę.

Przy elokacyi pierworodney Corki swoiey Maryi Klementyny za Krola Wielkiey Brytanii Jakoba III. zaślubione y w Roku 1723. zapisał na Żółkwi 4. milliony, na Złoczewie dwa milliony a na Pomarzanach millien Złt: Pol: co czyni siedm millionow posagu.

A przy elokacyi drugiey Corki Maryi Karoliny za pierwszym Mężem Xiążęciem udziałnym Maurycem Kazimierzem de Bouillon w tymże Roku 1723. zamężney w moc posagu ustąpił Summ gotowych, na Banku Paryskim 200000. Liwrow y od Xięcia Sałkiego 200000. Talerow, a ze Skarbu Krola Hiszpańskiego sto tysięcy Talerow.

Po śmierci tak Krolewica Jakoba Oyca, iakoteż Krolewica Konstantego Stryia bezdzietnie zesłego całej tey substancyi podszedł prowent pod użytek Xżny de Bouillon Matki mimo ucześnieictwa w naymniejszey części Męża y Dzieci zagranicą pozostających.

Z śmiercią Jey wszystkie Dobra y summy odeszły w Dom Xiążęcia Radziwiłła za 600000. Złt:

A wszakże z takiejże części Sukcesyi, to iest drugiey połowy Siostry Krolowy Angielskiey nabywca Tarło Woiewoda Sandomirski ustąpienie prawa do połowy substancyi na porcyą

Jego Jursydatorski za 7. millionow dwa kroć sto tysięcy Złt. nabył za świadectwem Cefsyi przed Aktami Grodzkimi Lwowskiemi Frâ Tertiâ in Crastino Festi Conversionis S. Pauli Apli, 1748. a przez JW. Jabłonowskiego, iako Plenipotentą Krolowicow Angielskich z Maryi Klementyny Krolowy Angielskiej na rzecz tegoż JW. Taria zeznaney, która ponitur sub Litt: L.

Xieźna de Bouillon przez Testament oddalając Dobra Dzieziczne od swoich dzieci, uczyniła Ich Dziedzicami y Sukcessorami wszystkich summ pieniężnych, gdziekolwiek znaydających się y w gotowiznie będących, obligowała Xieźna Męża y Brata Męża swego a nieletnich Dzieci swoich Stryia, aby tę Fortunę na znak (Macierzystey miłości Dzieciom zostawioną z wrodzonego affektu swego do wzrostu Ich należycie konserwowali y między Dziećmi rozporządzili. *Słowa są Testamentu* A Xże Jmć de Bouillon, ani Oyciec, ani Stryi, ani Syn, szeląga dotąd żadnego z tey całej substancyi nie partycypowali.

Obligowani byli Ciż Sukcessorowie tym Testamentem, aby długi wszelkie przez Nież zaciągnione za pokazaniem słusznych y dowodnych Dokumentow ręką Jey podpisanych zaspokoili y jeżeli Blankiet ręką Jey podpisany pokazałby się bez specyfikacyi interesu, taki aby akceptowany nie był, chyba za wyprobowaniem pretenzyi dowodnemi Dokumentami.

A Xiaże Jmć Michał Radziwiłł nie wchodząc w żadne rozpoznanie rzetelności długow one z summy Złt: 600000. pro pretio Dobr odrezygowanych pochodzący do 150000. Złt: przy obrachunku z J. Panem de Bacqueville potrącił.

Rekompensowani tymże Testamentem Exekutorowie, to jest: J.W. Jmć Xiądz Załuski Biskup Chełmski Kanclerz W. K. ustąpieniem Mu Biblioteki całej Sobieskich, Xiaże Jmć Michał Radziwiłł Wwda Trocki Portretow, Obrazow w Zamku Żółkiewskim będących oraz mobiliow y namiotow do tegoż Pałacu przywiązanych użytek miał sobie pozwolony, przecie pomimo tę dyspozycyą testamentową wszystkie inne znaczne Mobilia w wszystkich Zamkach y Pałacach znalezionewłasnictwem dla siebie otrzymał.

Zapisała też Xieźna de Bouillon Mężowi swemu przez Testament wszystkie porcellanę, a Stryiowi pierścień brylantowy na którym portret Krolowy brylantami w około był osadzony, Wszak na to kwitu nie dał Plenipotent de Bacqueville.

Chciała też Xieźna de Bouillon Matka resztę kleynotow własnych partykularnym Inwentarzem specyfikowanych przy Niey w szkatule będących ad Mafsam resztuiący Fortuny oraz kredens y Argenteryą wszelką wraz z innemi ruchomościami (okrom testamentowey dyspozycyi) mieć oddane, wszak o tym ani wżianki niemasz w konwencyi między tymże Xieciem Radziwiłłem y de Bacquevil Plenipotentem.

Dysponowała też Xieźna de Bouillon Testamentem swoim, aby wszelkie legata y pogrzebowa expens z summ w gotowiznie w szkatule deponowanych, iako też z summy od JW. Ordynatowy Zamoyiskiey za Cefsyą Ekonomii Tygenhoffiskiey pozostały w reszcie, niemniej pro pretio Arsenatu przez Xiecia Radziwiłła z Dobrami obiętego zaspokoione zostały. A w konwencyi pod Lit: T.

do percepty żadney gotowizny wciągnionej niemasz, ale tylko summa 29600. Zł: za Arsenał arbitralnie przez Xiecia Radziwiłła ad calculum podaną, tak dalece, że summa 600000. Zł: ex pretio Dobr dziedzicznych y summa 29600. Zł: za Arsenał do Małsy przyłączone nie wynosiły tylko 629600. Fl:

A z tey summy potrąciwszy legata y długi do summy 179600 rachowaney została, się tylko do podziału na dwie głowy summa Zł: 450000. y tey połowę ad elocationem Xieźny de Rohanu Siostry iedney głowy przy sobie Xiaże Radziwiłł zostawił. Druga zaś głowa to iest: Xiaże de Bouillon z całej tey sukcesyi bez najmnieyszey. została partycypacyi do tych czas.

Możnali taką konwencyą za sprawiedliwą i kalkulacyą za rzetelną mianować, gdzie Plenipotent z cudzego Kraiu przychodzi, praw y obyczajow kraiu, do którego pierwszy raz przybył cale nie wiadomy, godził się o rzecz, której nie widział, bo od tey o mil sto był odległy, podpisał kalkulacyą na ślepo, iaka Mu była podana, bo examinować Mu onę zapewne nie było wolno.

Ale Xiaże Radziwiłł iustificując się co do punktu nabycia prawa do summy 600000. Zł: na Ekonomii Szawelskiej zastawney złożył kwit Grodowy tegoż Plenipotentu de Bacqueville w dowodzie, że tam wzmiankowana iest ta sama summa, a zatym wszczęta z strony Xcia de Bouillon kwestya ma być przez ten kwit umorzona.

Ktokolwiek zna czynności Plenipotentu, powinien na samprzod wyexaminować facultates iakie Mu stanowiący Go Plenipotentem nadał, a umocowany Plenipotent ultra crepitam swojego umocowania, gdyby postąpił, czynności Jego nie mają z Prawa żadney mocy, ani do dotrzymania ultronee subsecutorum Actuum strona Instrument Plenipotencyi w innym zamiarze podpisująca obligowaną być nigdy niemoże.

W tym mniemaniu, że Plenipotent de Bacqueville od Xiażąt de Bouillon kredensowany mógł wszystko czynić, coby mu się podobało, omylił się bardzo Xiaże Radziwiłł, bo nayprzod żaden Plenipotent in praedudicium czyli na szkodę swego Pryncypała nie czynić nie powinien pod karą śmierci, iak iest wszelkim Prawem a mianowicie przez Konstytucye 1726. w Kraiu naszym o Plenipotentach zagrożono.

Powtórę Instrument Plenipotencyi dany y podpisany na Osobę JPana de Bacqueville miał swoje wyraźne przepisy, co Mu wolno a co mu nie wolno było czynić.

Te Opisy w punktach 10. zawierające się podług złożoney Kopii sub Litt: H. były y są następujące.

Imo Ażeby spisał Inwentarz Dobr w Polsce sytuowanych do sukcesyi należących; Czego On nie uczynił, bo nawet w Dobrach nogą swoją nie postął. Wszak gdyby Plenipotent mianowany dopełnił tey obligacyi y Inwentarz Dobr spisany był od Niego, byłby się dowiedział, że iedna Wieś Tyrynka z dwiema Folwarkami na swoją wygodę przez Xieźną de Bouillon kontraktem rezygnacyinym excypowana, czyniła na Rok 28000. Zł: zkad

miałby światło do proporcjonowania leży z tego kontraktu wynikley dla swych Pryncypałow, Legatur ten kontrakt L. D.

2do. Ażeby podług potrzeby (ieżeli to inaczey być nie może) Dzieło w Żukwi Roku 1740. przez Xiężną względem rezygnacyi Dobr na rzecz Xięcia Radziwiłła uformowane zatwierdził. O to znać, że nie był proszony Plenipotent de Bacqueill y nie zrobił, też, approbacyi.

3tio. Ażeby także (ieżeli tego potrzeba będzie wyciągała) ratyfikował przedaź Ekonomii Tygenhoffskiey y Szawelskiey na rzecz Ordynatowy Zamoylskiey przez Xiężną de Bouillon nastą pioną y żeby za tę przedaź pieniądze od Ordynatowej Zamoylskiey odebrał.

Nad ten wyraz, co może być iasnieyszego y niewinnieyszego nad to, że Xiążęta de Bouillon ani o wlewkach praw do tych Ekonomii, czyli iedney z tych, to iest Szawelskiey na rzecz Xięcia Radziwiłła nie wiedzieli, a niewiedząc do zeznawania Kwitu na rzecz Jego mocy nie dali, ani żadney mocy do tego Kwitu udzielić nie mogli, bo to się samo wyiaśnia z obmowy tego punktu, że nayprzod okupno tey Ekonomii nieprzez Xięcia Radziwiłła, ale przez Ordynatową Zamoylską nastąpić miało, traktowanie Plenipotentowi swemu względem sprzedaży Ekonomii Sawelskiey y Tygenhoffskiey nie z Xciem Imcią Radziwiłłem ale z J. W. Ordynntową Zamoylską zlecili, a Plenipotent de Bacqueville przeciwnie zrobił, bo zamiast traktowania o sprzedaż Ekonomii Szawelskiey z J. W. Ordynatową, kwik dla Xcia Imci Radziwiłła podpisał.

Powtore nie prędey to Okupno zatwierdzone przez Plenipotentu de Bacqueville chcieli mieć, aż summa należąca się całkiem zapłacona zostanie.

Niech Xże Radziwiłł okaże Kwit, że albo Xżnie żyjący de Bouillon albo Xciu de Bouillon Oycu, albo Jego Bratu iako Opiekunom, lub Plenipotentowi Temuż zapłacił, aby szeląg. Zapewne tego nie okaże, bobyto do kalkulacyi między Plenipotentem y Niemczynioney weyść powinno było, a zatym y Kwit ten przez Plenipotentu de Bacquevill podpisany, iak się niżej okaże, za satysfakcyą Temu Punktowi brany y stosowany być nie może.

4to. Ażeby ten Plenipotent zezwolił na exekucyą Testamentu w Miesiacu Maiu utworzonemu względem legatow y innych dyspozycyi, ieżeli ten Testament nie ubliża w naymnieyszym punkcie Interesom Xcia y Xiężniczki de Bouillon w małoletności będących.

Z tego punktu widzieć można, iakiey ostrożności y troskliwości Opiekunowie względem nieletnich Dzieci użyć chcieli, a przecie wśpak tey dyspozycyi, iak się wyżej namieniło, tenże Plenipotent sobie postąpił. Co wszystko naganie podlega y podług prawa de minorenibus w swoiey mocy ostać się nie może.

5to. Jżby wszystkie kleynoty y kosztowne mobilia z Zamku Żółkiewskiego po śmierci Xiężny de Bouillon zinwentowane a mianowicie po pierwszym Mężu Xięciu Kazimierzu de Bouillon do Polski wniesione, tudzież z Sukcesyi Sobieskich pocho-

dzące, a przez zmarłą Xieźnę nie dysponowane do Francyi transportował.

Wszak y to niedość, boby potrzeba, iżby Xiaże Radziwiłł na odebrane takowe kleynoty, mobilia kwit inny okazał z wyłączeniem iakie kleynoty, y iakie mobilia temuż Plenipotentowi były wydane, czego nie ma w obmowie kwitu tego, który złożył sub Nro: 5. przy swoich Papierach

6to. Jzby wszystkie ruchomości sprzedał tudzież do transportowania z Kraiu do Francyi sposobu użył.

Iest w prawdzie w kalkulacyi wzmianka o jedney karecie Berlińskiej, że Xże Radziwiłł w pretenzyi 8000. Zł: które Mu należało powrócić, z przyczyny onych zaliczenia za życia Xciu de Bouillon na satysfakcyą swoją przyjął.

7mo. Jzby odebrał pieniądze od Ordynatowy Zamoylskiej, y od wszystkich innych dłużników, do Masy winnych, od Xcia Radziwiłła z resztujących summ, iako to z Rezygnacyi Dobr y Cessy w Miesiacu Marcu Roku tegoż przez Xżną uczynionych pochodzących.

Ten punkt, lubo wspomina o Cessyach, oraz y Rezygnacyach na Xcia Radziwiłła przez Xieźną de Bouillon zeznanych, iednakże przywięzuie obligacyą odebrania pieniędzy, więc Cessya, o ktorej pod Artykułem III. w tej Plenipotencyi z wyłączeniem Ekonomii Szawelskiej nastąpiła iest wymieniona bez satysfakcyi.

A tak tym punktem dowodzi się, że inna myśl stanowiących Plenipotentą, inny skutek Plenipotencyi.

8vo. Jzby popłacił długi do tej sukcesyji ściągające się y kwit prokurował.

Ten punkt oznacza iak daleko byli niewiadomemi Xiażeta de Bouillon czynności za życia Xżny w Polsce nastąpionych, kiedy nawet w Kontrakcie Rezygnacyinym nie mieli wiadomości, którym kontraktem Xże Radziwiłł wszelkie długi przez Antecessorow, y samą Xieźnę nie tylko zapisowe, ale y ręczne, lub kupieckie przejął na siebie, a przecie przy kalkulacyi rachował y odciągnął z summy 600000. Zł: pro pretio Dobr pochodzący 48785. Zł: na zapłacenie długow Xieźny de Bouillon Matki.

9no. Zeby Wexle adresował z Polski na ręce JP. de Baugauville iednego z Notaryuszow Paryskich y z nim się we wszystkim znośił.

Podług tego punktu de Bacqueville Plenipotent żadnych pieniędzy nie inkasował procz 1282. Zł, które mu przy kalkulacyi Xże Radziwiłł gotowemi doliczył dla uniknienia frakcyi w rachunku, iżby resztująca summa na Sukcesyją, dla Xżat de Bouillon wynikająca wynosiła okragło Zł: 450000.

10mo. Jzby Jmieniem Pryncypałow stanowiących Go Plenipotentem, wszystko czynił z pilnością y proces contra renitentes, iżby intentował &c.

Do tego nie przyszło, bo się nie znał na sobie Plenipotent, czyli nie śmiał tak czynić.

Dla tego ten punkt cale nie miał exekucyi, bo ani pilności, ani kroku prawnego Bacqueville nie uczynił, owszem wszystko ślepym posłuszeństwem, nie co mu pryncypalna Strona zaleciła czynił, ale co mu wówczas przeważny Xże Radziwiłł insynuował

Te omyłki y nie dokładności w Osobie Plenipotenty umocowanego popełnione, iak są różne y odmienne od swego ustanowienia początkowego, tak w skutku nie czyniły nigdy ani czynią pomocy złym y nieprawnym w źródle swoim nabyciom Xcia Radziwiłła, owszem pokazują one zawsze nikczemne y przez przemoc bardziey, aniżeli przez słusność wyciśnione y do ulepszenia swego Interesu nadciągnione.

Daleki zawsze Xże de Bouillon od wytykania tych y tym podobnych zdrożności, poważanemu zawsze od siebie, a w tym Królestwie pierwsze dostojności posiadającemu I. O. Xciu Radziwiłłowi, Wwdzie Wileńskiemu, nie chciałby zapewne w tym czasie wyrzucać na oczy, co nie bez grzechu y nie bez swego największego pokrzywdzenia prawem spadkowym znajduje w Osobie Jego dla siebie szkodliwego.

Przekonywa się Xże de Bouillon, że nie jest ani czas, ani miejsce, do czynienia o to sporu prawnego, ani przywodzenia dowodów przed Tronem W.K.Mci P. Miłł: y Prześw: Radą przy Boku Jego Nieustającą, ku poparciu tey prawdy, która słuszny żal y dolegliwość Xcia de Bouillon Świata odkryje, dla czego wszelkie inne omyłki, uciążliwości y krzywdy w czasie swoim dowieść miane, na ten czas przemilcza.

Pobudzony tylko pismem z strony tegoż Xcia Jmci Radziwiłła podanym w moc obrony, a bardziey represalium, nie chcąc, ażeby żaden zarzut w tymże produkcie Xcia Radziwiłła umieszczony bez odpowiedzi nie został, zwraca głos swoy do własnego przeświadczenia tegoż Xcia Jmci, lubo w tym oka mgnieniu sobie odmawiającego w prośbach nie do majątku y Osoby swoiey stosowanych, ale w tym miejscu zapytuje się tegoż I. O. Xcia Jmci Radziwiłła, iakimkby mieć mienił tego Plenipotentę? Kroryby przeciwko myśli y Instrukcyi wyraźnie na piśmie od swego Pryncypała daney, postąpił, pewnie usunąłszy na moment myśl ku swemu Interesowi zawsze podchlebną, mianowałby go zawsze niedołącznym y Akcyę Jego zawsze naganną.

A iakże konwencya z pod ręki niedołącznego Plenipotenty utworzona ma być teraz odzywającemu się Xciu de Bouillon na przeszkodzie, przez którą, mimo weyzrzenia w Stan Dobr y Summ Sukcesyjnych, mimo wejście w rozpoznanie Tranzakcyi, mimo dochodzenie drogich mobiliow y kleynotow, y mimo ich rozwałę za całą sukcesyą w Dobrach licznych Ziemskich y Królewskich szacunku kilkanaście millionow wartującą za summy gotowe kontentował się summą 600000. Złł: y z tey jeszcze bardzo drobney ilości nad wyrazy mniemaney rezygnacyi y Testamentu odciągnął summę 78785. na kredytorow, dozwolił y resztę summy z opłacenia legatow pozostałej in quanto 450000. Złł: na dwie głowy dzieloną być mającą, przy tymże Xciu Radziwiłł z procentu po siedm od sta aż do wzrostu nieletnich zostawił.

Możesz w zdrowym umyśle znajdować u kogo z żyjących approbacyą kwit z pod ręki takiego Plenipotenty wyszły, ktorego Instrument Plenipotencyi inny cale zamiar czynności przyzły w sobie zawierał, a inny skutek w kwicie na mocy teyże Plenipotencyi podpisanym nastąpił.

Doczytać się można, iż Instrument Plenipotencyi dla Bac-

queville w Paryżu przed Aktami publicznemi Dnia 24. 7bra 1740 Roku podpisany, iak się wyżej in Copia widzieć daie, miał in pincipalis Commisso moc traktowania o Ekonomią Tygenhoffką, y Szawelską z Ordynatową Zamoyką y pieniędzy za nie inkasowania na rzecz Xcia de Bouillon. On nie tylko przeciwko obmowie tey Plenipotencyi wdał się z Xciem Radziwiłłem w Approbacyą tranzakcyi o Ziemskie Dobra y wlewkow na summy, ale też nic nie partycypuiąc prócz Złt: 1282, ad Complementum summy expensowanej, in parato sobie doliczoney z summy 150000. Złt pro universalione manterno przez Xcia Radziwiłła deportato skwitował, salwę 450000. Złt z summy pro pretio omnium Bonorum & summarum pro Succesoribus minorenibus zostawiwszy.

A przecie każdy kwit Plenipotenta stosowany być powinien do tey istoty Plenipotencyi, y tak Plenipotent Bacqueville stawiając do tego kwitu, nie mógł inaczey kwitować, tylko na mocy Plenipotencyi sobie służącey.

Na dowod czego czyta się ten kwit = „ In Curia Regia Var: „ Frā tertia in vigilia Ft Scti Andreæ Apli 1740. Magni: An „ tonius Gvido Henricus Gverouft de Bacqueville Die 24 „ 7bris Anno 1740. Coram Notarijs publicis ad infra scripta reco „ gnoscenda specialiter inscriptus Plenipotens de summis infra „ scriptis ex summa Captali 600000. Fl: tu wzmiankuie Tranza „ kcye pod dniem 11. Marca tegoż Roku 1740 między Walickim y „ Xciem Radziwiłłem zawarte y długi przez tegoż Xcia Radziwił „ ła ex Legatis przeięte = „ Summam insimul iunctam 15000. Fl: „ efficientibus tum provisionibus ab eadem totali summa 600000. „ Fl: ad ultimam Junij Anni Deodante venturi provenientibus jam „ exnunc & defacto Illrmm Principem Radziwiłł &c. ob præstitam „ sibi satisfactionem, quietat, salvatamem Capitalis summae 450000. „ Fl: quām & provisionem ab eadem provenientium, Conventions „ die hodierna In Actu contenta præcauta & præcustodita. „

Z tego kwitu nie przybytek, ale ubytek w Malsie okazuje się iakże można mówić, że Bacqueville za ustąpienie summy satysfakcyą odebrał, więcby w kalkulacyi podana być musiała, y perceptaby się zwiększyła.

Zgoła cała kalkulacya, kwit y konwencya więcey nie probują, tylko, że Bacquevill Plenipotent summy 600000. Zł na Ekonomii, Szawelskiej zastawney Tranzakcyą przez Komisarza Walickiego za życia Xżny za całą substancyą po Sobieskich w Dobrach ruchomych y nieruchomych, oraz w Pałacach, Zamkach, drogich mobilach, kleynotach y depozytach, oraz w summach gotowych y zastawach dziedzictwem odprzedaną postanowionej w niczym nie powiększył, owśzem umniejszył, a zatym y to z tych trzech tranzakcyi nader iawnno daie się widzieć, że był lāsivus Plenipotent.

Zeby zaś Xże de Bouillon miał akceptować czynności tego Plenipotenta de Bacqueville in minorenitate zostaiąc, to się z żądnym Prawem nie zgadza.

Być może, iż Jmieniem tegoż Xcia de Bouillon był pozywany JO. Xże Radziwiłł, o zapłacenie Summy 225000. Złt na część swoją, względem Siostry swojej umowionej z Plenipotentem de Bacqueville, to mogło nastąpić z instynktu Opiekunów, ale Xże Jmć Radziwiłł pozwoli sobie przypomnieć Prawo Statutowe - Titt:

) 28 (

Tutor Fol; 108. że małoletni przyszedłszy do lat nie od Opiekunów, ale od possessora swojej własności poszukiwać mają, w słowach: „Pueri ad annos discretionis pervenientes a possessore suam, hæreditaem petant, nec ipsis aliqua præscriptio obici potest.

Nie trzymał się Plenipotent Bacqueville prawideł instrumentem plenipotencyi sobie przepisanych od Opiekunów, więc trzymać nie mogli y nie powinni byli Opiekunowie czynności Plenipotenta iako nie letniemu Xciu de Bouillon szkodliwych.

Nie trzyma Xże de Bouillon, ani czynności Matki, ani czynności Opiekunów, ani czynności od ich ustanowionego Plenipotenta, do czego mu powyżey nadmienione prawo Statutowe krajowe asystuie, więc pod protekcyą tego prawa cały los Sprawy swojej pod Naywyższą WKMcí Pana Mił: y Prześwietney Rady przy boku Jego Nieuustaiącey oddać gotow rezolucya.

Sprawa Jego z wyvodu powyższych Dokumentow przelozona inna jest względem Xcia Jmci Radziwiłła, o zniesienie Tranzakcyi na Dobra Dziedziczne z pokrzywdzeniem Dzieci w Roku 1740. wystaranych, o zdanie kalkulacyi z Dobr wszelkich nieprawnie posiadanych, o oddanie mobiliow, summ gotowych, kart ręcznych y z nich wypływających z różnych funduszow pretenzji o te y inne tym podobne krzywdy w Sądzie przyzwoitym do dochodzenia zawsze ma drogę otwartą za tym hasłem prawa Statutowego = Minorennies cum Annos discretionis attingent „pro in iuriis agant nulla præscriptione illis non obstante.”

Postępek Jego prawny zawsze y wiedziedzie znajdzie swoją sprawiedliwość za poprzednictwem drugiego prawa, to jest: Konst: Traktatowey w R. 1768. pod szczęśliwym panowaniem W.KM: P. Mił: za ukrzywdzonymi pupillami uchwaloney i poprzednicze prawo Statutowe wkrzeszaiącey, w słowach = Zapobiegając iednak „ukrzywdzeniu iuris naturæ y zażywanym na wyzucie z Fortuny podeysciom wszystkie ogulnie tranzakcyke między Opiekunami y pupillami, między Starszemi y młodszemi Bracią w ufnosci, rzetelnosci y sprawiedliwosci zawarte, a w ktorych się „podeyscie, lub lasio iuris naturæ iawnie y dowodnie pokaże, „choćby in omni forma, & cum omnibus solenitatibus, czynione były, kassowane y nullius valoris być powinny.”

Inna cale jest Sprawa Xcia de Bouillon względem Funduszow od Rzplitey dla siebie przynależnych, o ktore z mocy prawa Traktatowego R. 1717. nie w formie sądowniczey ale w sposobie przyjacielskiego umiarkowania zaręczono zostalo przez Krola Augusta II. y przez Stany Rzplitey z Nayiasnieyszym Piotrem W. Imperatorem Rosyiskim uroczyście zagwarantowanych pod Artykuł VI. podaszlych w słowach = „Gdy calosc praw y „bespieczeństwo Osob Nayiasnieyszych Krolewiczow Jchmościow „Jakoba, Konstantyna, Konstytucyami & Pactis Conventis mocno „jest ustanowione, dla tego pamięci godne w Rzplitey Nayiasnieyszego niegdy Jana III. Predecessora JKMcí zaslugi wdzięczne przed oczy stawiając JKMcí, oraz Stanow Rzplitey nie „tylko na potym nie poruszone Fortunom, Dobrom y Osobom „onychże powaga terażnieyszego Traktatu waruią bezpieczeństwo, ale y to dokladając, (iż ieżeliby kto, czego Boże ucho- „way) Nayiasn: Krolewiczow do nienależytego prawa pociągał, honorowi Osobom, albo Dobrom gwałt y urazę iaką czy-

„ niſ wolną windykacyą krzywd wszelakich czy to w Trble
 „ czy też w Sądach ninieyſzym Traktem poſtanowionych de-
 „ klaruią i przyobiecią, *pretenſyom względem ſumm tak*
 „ *na Ekonomiach Kor: W. X. Litt: i Prowincyi ktore do nich*
 „ *należą zaległych, iako też tym ktore Dokumentami oſobliwe-*
 „ *mi, mają być dedukowane,* (ſalwo tenore paſtorum conven-
 „ torum) aby Krolewicom Jmc od Rzpltey, i J. K. Mci re-
 „ ſpective prævta deductione cauſæ debendi przez przyiaciel-
 „ ſkie umiarkowanie doſyć ſię ſtało, ſpondetur.

Sponſya ta z ſtrony Rzpltey, z ſtrony Krola i Potencyi gwarantuiącey pretenſye Krolewiczow Sobieſkich do intereſu zaſtawy na Ekonomii Szawelſkiey, iako ſzczegulnie obeymu- ie w ſobie dwie ſtrony to ieſt: Rzpltą ex quo de patrimonio Reipublicæ rzecz idzie y Zaſtawnika prawo na tey Eko- nomii mającego, tak nie wſpolnego nie ma z Xciem Jmcią Radziwiłłem, ani mu daie mocy do formowania Argumentu, iżby pretenſye z tego intereſu wynikające przez Sąd docho- dzone być mogły gdy wyraźnie pomiarkowanie przyiaciel- ſkie dla Familii Sobieſkich tym Traktatem ieſt zareczone.

Nie może tey uchwały publiczney nadwerczać, prywa- tna tranzakcyą, z ktorey wlewek prawa do tey Ekonomii ro- ſci ſobie Xże Radziwiłł, bo Xże de Bouillon iako reprezen- tuiący w ſobie krew Sobieſkich zabezpieczony prawem roku 1678. orginalną zaſtawę dla Sukceſorow ze krwi godney pa- mięci Jana III. uſque ad exemptionem, ma drugi Argument z prawa roku 1736. że ta exempcyą innym ſpoſobem naſtepo- wać nie powinna, tylko przez udzielną ad hunc actum Kom- miſſyą per Status Replicæ in ſequelam poprzedniczey Kon- ſtytucyi Traktatowey wyznaczyć ſię miana, iako taż Kon- ſtytucyą 1736. roku fol: 21. Numero 85. w ſłowach:

„ Nieśmiertelna pamięć Nayiaśnieyſzego Krola Jmci Ja-
 „ na III, iako perennaturam w ſercach naſzych znayduie re-
 „ cognitionem, tak na dowod niewygaſſey ku Temu Panu
 „ wdzięczności aſſekuiowaną per pacta conventa, i Seym
 „ Traktatowy warszawski w roku 1717. Nayiaśn: Krolewiczow.
 „ wi Jmci Jakubowi, oſoby i ſubſtantie ſecuritate ninieyſzą
 „ Statuum cavemus Konfederacyą. — A ponieważ tenże Nayiaśn:
 „ Krolewicz Jmc. Jakob w pretenſyach ſwoich rzetelnych do
 „ Nayiaśnieyſzego Krola Jmci divæ memoriæ Auguſta II.
 „ mianych nie ieſt ſatisfactus; Więc Rzplta tego intereſu
 „ efficacem Nayiaśnieyſzemu Krolewiczowi Jmci aſſekuiuje
 „ promotionem & protectionem, — Jako też w innych pretenſy-
 „ ach wſzyſtkich Konſtytucyą 1717. przyznanych, i obwaro-
 „ wanych. —

Dwie uwagi z tego Prawa wypadają dla Xcia de Bouillon, to ieſt: iedna względem wſzyſtkich rodzajow pretenſyi Domu Sobieſkiech directe do Rzpltey należących, iż przez to Prawo za rzetelne ſą przyjęte. Druga uwaga ieſt ta, iż pod promocyą

i prótekcyą Stanów Rzpltey wsparcie zapewnione tymże Prawem Sukcessorom sanguinis, i drogą ewikcyi do sameyże Rzpltey a niedokogo innego przychodzić powinni.

Dalszy ciąg tey samey Konstytucyi istotę pretenzyi precyze do Ekonomii Szawelskiej ściągającej się tak objaśnia „= Waruiemy tudzież securitatem summ na Ekonomii Szawelskiej i Tygenfikkiej przyznanych, aby do oddania onych. = *Pravia commissione circa exemptionem*, = *Pari immunitati* ti gaudeant.

Coż być może iśniejszego nad to prawo, wszak iuż tym prawem zniesiony zupełnie wykład nadciagniony z Konstytucyi 1661. dla Sapiehi zastawę na Ekonomii Szawelskiej przyznającej, z wolnością przedstawienia oney, i Argument ztąd dla Xcia Radziwiłła wziętey ustaie, bo ani Xiaże Radziwiłł podług tego prawa od Sapiehow Cefiły niepokaze, ani Król Jan za Cefiłą od Sapiehy do poselszy tey zastawney nieprzychodził, ale za wyraźnym pozwoleniem od Rzpltey. — Więc za jakim prawem ta Ekonomia w dom Sobieskich przysła, za takim powracać powinna. A prawo pod tytułem wykupno Ekonomii teyże przez Jana III. pod Rokiem 1678. przez tęż Konstytucyą pro successoribus sanguinis wznowione mowi wyraźnie, że nie inaczej tylko za poprzedzającą Kommissyą i exemptionem z tych Dóbr następować powinna.

Gdzież iest dopełniona ta kondycya, gdzie expedyowana Kommissya przy mniemanej exemptioni, którą na prywatney Cefiły od Xżny de Bouillon, Xże Jmci Radziwiłł wstecz temu prawu zasadza.

Nie było Kommissyi do exemptioni, i być nie mogła, bo od Roku tego 1736. przez lat 33. aż do sławnego wstępu na Tron W. K. Jmci Pana Mił: żadnego Seymu nie było, więc i exemptioni nie było; i exemption bez Kommissyi inna byź nie mogła, tylko dla Rzpltey, więc bez exemptioni od Rzpltey osiarowanej na rzecz partykularnego Obywatela prywatna Cefiła następować nie mogła. 1763

A przeto prawo zastawy 600000. Zł: na Ekonomii Szawelskiej stoi w głowie Xcia de Bouillon podług obmowy prawa Roku 1678. pro successoribus ad realem exemptionem ostrzeżone.

Stoi Konstytucya 1736. też Zastawę zabezpieczająca i exemptionem circa Commissionem determinująca, bo takowa Kommissya nie doszła.

Stoi prawo Traktatowe Ru 1717. pretenzye Sobieskich do Traktatów Rzpltey z tey Ekonomii miane do przyjacielskiego pomiarkowania zostawiające. Bo ta medyacya dotąd nie doszła. owszem dopiero Xiaże de Bouillon z prozbą swoją uniża się przed Tronem W. K. Jmci Pana Miłościwego i Przeświętney Rady przy boku Jego Nieustającej, żądając uskutecznienia tey przyjacielskiej medyacyi.

Ze zaś Konstytucya na frone Xcia Jmci Radziwiłła Roku 1764. z Seymu Konwokacyjnego wykupienie tey Ekonomii JW.

Flemingwi w ów czas Podskarbiemu W. X. Litt: zalecająca ob-
eise Xciu de Bouillon nie może, takie są przyczyny następujące.

1mo. Ze to wykupno z pod posessyi Xcia pravia verifica-
tione pretenzyi miało następować, a ta weryfikacya spełzła.

2do. Ze do weryfikacyi pomienionych pretenzyi, Kommissya wyznaczona Seymem Konwokacyinym i ta niedoszła, co
jest pryncypalnym obiektem, bo gdyby podług myśli tego pra-
wa weryfikacya była odbyta, byłaby taż Kommissya poznała,
że in defectu iuris petitorii zostawał Xże Radziwiłł; Wieg
in posessorio żadnych pretenzyi formowaćby nie mógł, i była
by już w ten czas Rzplta w trzech stanach uwiadomiona o tym,
co teraz nawidok przed Tronem W. K. Mci, i Prześwietney
Rady Nieustającej, Xże de Bouillon dowodnie przekłada, że
posessya Xcia Radziwiłła nigdy nie była ani prawna ani legalna.

3tio. Gdy wymieniona Kommissya z Konstytucyi Rn 1764.
udeterminowana bezskutecznie spełzła, a następnie Stany Rze-
czypospolitey z konfederowane w Roku 1768. pod Marszałkow.
stwem Xcia Radziwiłła Woiewody Wileńskiego pomimo wyżej
ostrzeżoney Kommissyi ad verificandum przyznały summę 600000
Złk: z Skarbu Lit: do zapłacenia Xciu Radziwiłłowi, czy może
bydź na przeszkodzie Xciu Jmci de Bouillon, exempcy Xcia
Radziwiłła, kiedy On powyższą Konstytucyą w Roku 1736. po-
źniejszy prawem nie odwołaną, miał dla siebie równie zabezpie-
czoną Exempcyą, owszem Konstytucyą 1764. na fawor Xcia
Radziwiłła że Exempcy ta inaczej następować niepowinna, tyl-
ko praecedente Commisione circa exemptionem subsequendam bez
skutku została.

4to. Gdyby też Xże Jmć Radziwiłł chciał się odwołać ad
absolutum dominium Replicæ, że tak się podobalo, in tribus Or-
dinibus zgromadzoney Rzpltey.

Na to Xże Jmć de Bouillon z nayprzyzwoitszym respektem
directi Dominii ma honor odpowiedzieć, że gdzie nie zachodzi
krzywda trzeciego, tam postąpić sobie Rzpltey, iak iey się po-
doba, rzecz bez kwestyi, że wolno przez się samo rozumie się,
ale tam gdzie w iednymże przypadku między iednemiż stronami
iedno prawo, to jest w Roku 1678. Konstytucyą na fawor
Sukcesorow ze krwi Sobieskich pochodzących nie zniesioną po-
źniejszy prawem; Tam gdzie nie sama Rzplta, ale z drugą
potencyą Zagraniczną, to jest w Roku 1717. sposobem Trakta-
tow determinowała ten interes, czyli obrała sama sposób modi-
ficacie przez ugode przyziacielską kończenie.

Czyliż to pactum mogło bydź invita altera potestate rozwiąza-
ne i nie uskuteczniwszy, ani pierwszego, ani drugiego prawa;
rzecz dla trzeciego zawiedzioną non gustato negotio komus
przyznawać, czyli tak daleko moc abfolati Dominii rozciągać
się może, to do wielkich sentymentow samego JO. Xcia Jmci
Radziwiłła, iako wysokiego w tey Rzpltey Senatorsa, i do całej
powszechności zostawnie się animadwersyi.

5to. Gdy Xże de Bouillon tylo prawami zapewniony nie
mając żadney partykularney tranzakcyi wyzuwającej się z tey

zastawy na rzecz Xcia Radziwiłła, owszem, gdy contrarium dowiodł, że ta summa iak inne wżyskie przez ślubny Kontrakt Matki na Dzieci oddana, pod doczesny tylko użytek za życia Jey, i Oycy podchodziła, a mniemana Celsya w życiu Jey przeciwko tey tranzakcyi nie legalnie, bo bez konsensu Rzpltey, bez należytey asystencyi krewnych, i bez uczynienia satysfakcyi, conditionate rożnie z obmową Testamentu nastąpiona, i pro sufficienti trzymana byż nie może.

Czyli mimo wnioſkow Xcia Radziwiłła do Sądowej odwołańczego się rozprawy, ma Xże de Bouillon przyzwoitość poſzukiwania u Tronu W. K, Mci Pana Miłościwego, i Przeſwiętney Rady Nieuſtającej, bez odwołania się nawet ad Status totius Reprblicæ ſwoiey ſatysfakcyi w ſwoich żądaniach w pierwſzym Memoryale wyrażonych.

To ieſt: ultimatium w piſmie Xcia Jmci Radziwiłła umieſzczone; więc.

Nim na to ultimatium Xże Jmć de Bouillon odpowi, pozwoliſz W. K. Mć. P. M. i Przeſwetna Rada, iżby pretenſye ſwoie in ſpecie iakowe do Skarbow Oboyg Narodow mieć żąda, Xże de Bouillon Kategorycznie zaregſtrował w porządku Ich legalizacyi.

Pierwſza ieſt Kategorya o przywrocenie ſiebie do Dóbr Ekonomii Szawelſkiej zaſtawney; czyli ſummy 600000. Żł: zapłacenie z piſwentem ab Aktu Poſeſyi, od Ru 1764. na Skarb publiczny wziętey.

W tey Kategoryi, gdyby Xże Radziwiłł znajdował się w kontynuacyi Poſeſyi Dóbr quaestionis, w którego oſobie Xiaże de Bouillon nagania całkiem jus petitorium & Poſeſorium, miałby racya iść drogą Sądową prawa o rehabicyą tychże Dóbr. Ale że depofydowanie Xcia Radziwiłła naſtąpiło ieſzcze w R. 1764. bez inweſtygacyi, za iakim prawem one poſiadał, i ta Poſeſya za JW. Fleminga Podskarbiego W. W. X. Litt: na Skarb Królewſki naſtąpiła, a zatym Poſeſya Xcia Radziwiłła, gdy od lat 24. uſtała, Xże de Bouillon inaczej u ſiebie przekonany nie ieſt, tylko, że chcąc prawo ſwoiey Poſeſyi ocalić, i do praw też Poſeſyą zabezpieczających się powrócić powinien, iść ad fontem to ieſt: do zwierzchney władzy Kraiowej, między Seymem, a Seymem do załatwienia tym podobnych intereſow upoważnionej prawem.

Nie może ſobie czynić zarzutu Xże de Bouillon, za co nie wprzod o uchylenie Celsyi zażycia Matki naſtąpionej Sądowej czyni, bo przeſwiadcza się zupełnie o Jey niemocy, gdy na nie konfes od Rzpltey nie poprzedził. Gdy właſne Matki Testamentem nie zgadza się. Gdy nareſzcie z ſzczegulnego udziału praw Kraiowych przez Konſtytucyą Traktatową ma drogę wyproſtowaną doſcia tey pretenſyi przez ſpoſob przyiaciełſkiego pomiarkowania z ſamą władzą rządową. Gdy prawem Roku 1756. Exempcyą z tych Dóbr, nie przez Sąd, ale przez Kom-

misyi wyznaczenie w Xiegach praw publicznych, czyta dla sie bie zapewnioną.

Przychodzi więc Xże de Bouillon z gotowym prawem nie po rezolucyą obojętności prawa, ale po exekucyą wyraźnego prawa.

Przychodzi do tey wysokiey w Kraiu Magistratury, ktorey straż i dopilnowanie exekucyi w zelkiego prawa z swoiey instytucyi własney zależy, i wyraźnie prawem Ru 1773. i 1776. iest do władzy wykonywającej oddano.

Niema on potrzeby szukać innych Ewiktowow prócz tych, od których prawo oryginalne ma zastawy dla Jego, i Jego Antecesorow usque ad exemptionem zawarowane, a trzymając się prawa Ru 1562. *Articulo o Zastępcy*, właśnie do tego przypadku stosownego, prosi o tę samą względność, którą tym prawem Nayaśnieyszy Król Zygmunt August habita ratione æquitatis posesora prawnego, przy posesyi zostawić, a z swoim Ewiktorem sprawy w Sądzie przyzwoitym dochodzić nakazał. w słowach „— A gdzieby się trafiło, żeby kto w tym czasie iak „ iest Królom Polskim ręka zawarta, iakieźkolwiek Dobra Sto „ lu Królewskiego u Nas uprosił, a potym mając to za Dzie „ dziństwo, komu inszemu przedał, albo iakimkolwiek sposobem „ zbył, albo iako kolwiek zafrymarczył, albo też mając sum „ my zapisane na tychże Dobrach Królewskich, a w tychże sum „ mach, *tenże Obligatorius przezaśtawił* (iak Xżna de Bonillon zro „ biła) „ tedy Król nie onego komu dał, albo sumę zapisal pa „ trzyć ma, iedno Posesora, który Dobra Rzpltey dzierży. — Do poty stało się temu prawu dosyć, gdy w Ru 1764. też Do „ bra na Skarb W. K. Mci Pana Miłościwego, od Xcia Radziwiłła są odebrane.

Ale podług tego prawa, gdyby Xże Radziwiłł nie odebrał summy zastawney, wżak powinienby był iść drogą ewikcyi do tego, od którego ją miał zapisaną podług dalszey obmowy tego prawa, które iest w tym sposobie.

„ A On komu posesyą wezmą (na Skarb) tedy ma sobie „ patrzeć Ewiktora, który peremptorie extra districtum przed „ nami za Dworem etiam extra regnum, w tey samey mierze „ vigore laudi communis Conventionalis Regni. odpowie „ dać ma, i zapisowi swemu evictionis dosyć czynić non obstan „ tibus quibuscvis dilationibus a za razem dosyć uczynić, y sum „ mę odłożyć albo zafrymarczone Imienie wrócić.

Coż iest coby szczęśliwszą kondycyą iedney i drugiey stro ny względem poszukiwaney ewikcyi na tenczas czyniło, oto gdyby Xże Radziwiłł nie odebrał z Skarbu Koronnego summy, był by musiał iść drogą ewikcyi, ieżeli nie już do Xżny Matki iako w ow czas nieżyjącey, ale do Jey sukcesorow iakim iest Xże de Bouillon, a upominając się o Ewikcyą byłby obowiązany nauczyć iaką sumę dał Xżnie de Bouillon chcąc wrocenie Jey zyskać.

Wszakże na końcu tego prawa niechciał jednak ten wspa niałomyślny Król krzywdy prawnego posesora, gdy się tak zarzekł. Który Ewiktow poki przez Dekret nasz nie będzie osądzony, a Pose-

„for bonorum nostrorum satisfakcyi słuszney nie weźmie dla
„ubogich & propter æquitatem w używaniu tychże Dóbr zosta-
„wujemy tegoż posesora aż mu się z Dekretu naszego od Ewi-
„ktora dosyć stanie.

■ Tu się rzecz zwraca na fawor Xcia de Bouillon z przy-
padku, że Ewiktorem Skarbu publicznego stał się Xże Ra-
dziwiłł, Posesorem tych Dóbr, satisfakcyi żądającym jest Xże
de Bouillon wyzuty nieprawnie z posesyi, gdy i zastawy
swoiey nie podniósł i zniey nieskwitował.

Więc z mocy tego prawa wypada, aby przez wzgląd Je-
go sieroctwa, w którym on stante minorenitate od tey pos-
sesyi nieślusznie odpadł, i przez wzgląd sprawiedliwości słu-
sznie do tychże Dóbr przywrocony został, wedle słow poprze-
dnika W. K. Mci. Pana Miłościwego Króla Zygmunta Augusta
aż Mu się satisfakcyja od Ewiktora to jest: Xcia Radziwiłła
od czasu Jego z posesyi wyzucia zadosyć stanie.

Druga jest Kategoria pretensyi Xcia de Bouillon składa-
jąca się z summ z Skarbu Rpltey dla Nayiaśnieyszego niegdy
Króla Jana III. winnych, a przez Głowę Krolewicza Jakoba
Dziada na osobę Xżny de Bouillon Matki spadłych, od Niey
zaś prawem naturalney Sukcesyi na osobę Jego przypadają-
cych, i te są następujące.

1mo. Z niefruktifikacyi Dóbr Stołowych Ekonomii Sza-
welskiej ad bonificandum intrat przez Konstytucyą 1661. Sto-
łowi Krolewskiemu z Skarbu publicznego W. X. Litt: co Rok
po 40000. Złł: warowanych zapanowania Króla Jana III. zale-
głej, Konstytucyami 1677. 1678. 1683. i 1690. ad exolvendum
pro re Skarbu Króla Jana nakazaney likwidacyą późniejszą za
życia tegoż Króla Jana III. w Metryki W. X. Litt:
w prowadzona summa in quantitate - - - Złł:

3141097.

2do. Z summy przez tegoż Nayiaśnieyszego
Jana III. z Miłości ku Oyczyźnie zastępując Skarb
Kor: na Woysko Oyczyšte in prementi nccessitate
znacznie erogowaney w części przez Skarb Kor:
bonifikowaney, a w większey części należącey
Przez Kommissyą Radomską likwidowaney.
Item osobliwa Talerow lewkowych, 200. obydwie
Konstytucyą Traktatową R. 17 17. dla Nayiaśniey-
szych Krolewiczow Polskich zapewnionej ex vi
niefruktifikacyi ad alterum tantum przez Stany
Seymujące Roku 1768. przyznaney ad quan-
tum.

2842038.

3tio. Z summy ex Dono Nuptiali niegdy
Nayiaśnieyszey Maryi Krolewey Polskiej Kon-
stytucyą 1678. po 2000. czer: Złł: naznaczoney,
a w Skarbie Rzpltey per Tractum Lat 19. do
Jey zeyścia z tego świata zaległej 38000. czer:
Złł: wynoszącej do summy - - - - -

Złł: 614000.

Te trzy summy gdy Xże Jmci Radziwiłł przed Stanami Rzpltey w Ru 1768. wraz z innemi Domu swego pretenzjami ad calculum podał, uzyskał in generali calculo przynana summe 7346037 Złt:

W następny czasie to jest: w Roku 1780. gdy te same pretenzje Domu swego wraz z długiem Sobieskich przed Sądem Komisyi udzielney przez Stany Rzpltey do likwidacyi długow Rzpltey wyznaczoney wspomniony Xże Radziwiłł likwidował, Sąd ten likwidacyiny po roztrząśnieniu Kategorycznym tych wszystkich pretenzyi wspólnie ad calculum podanych sprawę, tę po rozpoznaniu ad plenos Status na Sejm odesłał iak czytać się daie ten Dekret sub Litt: L.

Stany Rzpltey w roku 1780. Sejmujące pod tytułem satysfakcyi długu Xżat Radziwiłłow naznaczyły za pretenzje XX. Radziwiłłow do Skarbu publicznego miane 4000000. złt: to jest: w dwóch millionach Ekonomią Wileńską z woytostwami i z leśnictwami Xciu Jmci Radziwiłłowi wiecznością oddały, a dwa miliony do obmyślenia funduszu na przyzły Sejm odesłały.

Jakoż w roku 1784. na Seymie wolnym Grodzieńskim z funduszu umarzającego długi Rpltey, aby Skarb Koron: z pierwszej Klasy te dwa miliony zapłacił Xciu Radziwiłłowi ratami oznaczono.

To wszystko probuie, że Xże Radziwiłł za swoje pretenzje do Skarbu publicznego miane względem Domu swego i familii swojej zupełnie jest zaspokoiony.

Ale i to już probuie się ediametro, że pretenzje lubo likwidowane na rzecz Sukcesorow Sobieskich, iednak dotąd zostały się bez satysfakcyi w Skarbie Rzpltey.

In consequenti nie wypada z słuszności nad tę konkluzją, gdy Xże Jmc Radziwiłł za legacye przez przodkow swoich w interesach Rzpltey odbywane, za podeymowane expensa i za nieślusznie wymuszony z Dobr Jego podczas hosticum podatek czterma millionami nagrodzony został.

Sama sprawiedliwość mowi za Xciem de Bouillon, aby, summy zwyż specyfikowane sposobem medyacyi Xciu de Bouillou z Skarbu Koronnego, do wyliczenia udyssponowane zostały.

Za fundament dopraszania się skutku sprawiedliwości, kładzie Xże de Bouillon ustawy Seymowe, umowy Traktatowe i przyznania supremi Dominii Stanow seymujących.

Za Oycowskiem staraniem Twoim Nayiasnieyszy Panie oswobodzona została cała Rzplta od naydawnieyszych długow. Ten ieszcze ieden pozostał się dług z wierney krwi Polskiej pochodzący i do krwi Krolewskiej należny.

Nie ma dla Jego Sądu in foro contentioso, bo nie z rzeczą wątpliwą ale z prawem do exekwującej i praw pilnującej, Magistratury przychodzi.

Na czele ktorego wybornego grona widząc Ciebie Nay-

jaśniejszy Krolu widzi oraz w Ofobie Twoiey godnego poprzednika Tronu Pradziada swego Jana III.

Widzi otaczające osoby Maieftat W. K. Mci Pana Miłościwego z Mężow w swoim Narodzie wyborem cnot, i przymiotow do tey Magistratury przysposobionych.

Widzi ten sam Narod waleczny, który nie zatartą Pamięcią życia i krew z kochającym siebie Krolem za Oyczyznę nieoszczędnie dzielił z Krolem, tym który krwie kropli w sobie nieczuł, ażeby iey chętnie za swoy Narod niewylał.

Ten więc Krol, który w życiu swoim żadney tak trudney okazyi nie znaydował w ktoreyby całopalenia z siebie dla Oyczyzny nie oddał.

Ten sam Krol w nieśmiertelnych popiołach w szczątku krwie w Ofobie Xcia de Bouillon ożywiający zawsze umysł wdzięczności głosi

Niepodobną iżby nie znalazł w sercach zacnych Polakow względney ku swej krwie za słusnością obrony.

Ofobisty szacunek dla tego Krola nie mogąc dosyć utaić w sercu Twoim Najjaśniejszy Panie dałeś go na widok świata w miejscu swoim dziedzicznym, i własnym pracom ku spoczynkowi przeznaczonym na wzor szczególny miłości swego poprzednika chcąc oznaczyć przez to, że w dzielności Narodu, zawiera się dzielność Krola a w szanowaniu Krola zawiera się honor i szczęście Narodn.

Stałeś się wizerunkiem w przytomnym wieku szacunku cnoty i w potomności przykładem miłości dobrych Krolow.

Daruy Najjaśniejszy Panie, że przy tey okoliczności przełożenia interesu swego partykularnego publiczne ci Xze de Bouillon z naygłębszym Maieftatowi W. K. Mci Pana Miłościwego uniżeniem się za to do Pradziada swego przywiązanie niesie dzięki.

Pozwolisz więc Najjaśniejszy Panie, aby Imieniem swoim i Przodkow swoich i potomkow swoich przypisał na postumencie tey postawy Pradziada swego żadnym wiekiem nie zatartą rekognicyą w tych wyrazach.

Et mea me tellus audiet esse Turuu.

Do tey rekognicyi z Ofoby i od familii swej oświadczoney W. K. Mci Panu Miłościwemu Xze Jmc de Bouillon iako Patritius do żądania wiernego Ludu Twego, łączy swoje życzenia, ktore niech annalizuje potomność w tey osnowie.

Dii Tibi sint faciles & nullius Opis egentem.

Fortunam praestent, non dissimilemque IOHANNI.

Biblioteka Jagiellońska



stdr0026257

